

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пестерева Вячеслава Алексеевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 по делу № А05-9604/2014 Арбитражного суда Архангельской области

по иску индивидуального предпринимателя Пестерева Вячеслава Алексеевича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Соломбальская транспортно-экспедиционная компания» (далее – общество «СОЛТЭК») о взыскании (с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) 4 616 705 рублей 48 копеек ущерба за утрату товара по договору от 11.01.2014 на перевозку грузов автомобильным транспортом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Лига» (далее – общество «Лига»), Гаврилов Андрей Юрьевич,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда отменены; в иске отказано.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебного акта кассационной инстанции по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что предприниматель (заказчик) и общество «СОЛТЭК» (перевозчик) заключили договор от 11.01.2014 на перевозку грузов автомобильным транспортом (далее – договор), по условиям которого перевозчик обязался по поручению заказчика за вознаграждение выполнить комплекс транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой и экспедированием грузов автомобильным транспортом.

Из договора следует, что он регулирует взаимоотношения сторон именно по транспортно-экспедиционной деятельности.

В соответствии с условиями договора предприниматель направил в адрес перевозчика заявку на предоставление транспорта для перевозки груза (20 тонн

продуктов) по маршруту: Санкт-Петербург, ООО «Гермес» (продавец), Софийская ул., д. 91, – г. Архангельск, ул. Дежневцев, д. 46. В заявке указано, что груз должен быть перевезен в рефрижераторе (дата его загрузки – 04.06.2014).

В целях организации перевозки общество «СОЛТЭК» привлекло на основании договора от 03.06.2014 общество «Лига».

В соответствии с договором от 03.06.2014 общество «СОЛТЭК» поручило обществу «Лига» оказать услугу, связанную с перевозкой груза (мясо глубокой заморозки в коробках) весом нетто 20 тонн, по маршруту: Санкт-Петербург, ООО «Гермес», ул. Софийская, д. 91, – г. Архангельск, ул. Дежневцев, д. 46. В заявке указано, что груз должен быть перевезен в рефрижераторе, дата разгрузки 6 -7 июня 2014 года.

Предприниматель направил грузоотправителю доверенность от 03.04.2014 № 162 на получение водителя для перевозки 20 тонн замороженной мясной продукции, оформленной на имя водителя Гаврилова А.Ю.

На основании доверенности от 03.04.2014 № 162 груз на общую сумму 4 616 705 рублей 28 копеек был получен лицом, предъявившим паспорт на имя Гаврилова А.Ю.

В связи с неполучением в согласованный в договоре срок товара предприниматель направил обществу «СОЛТЭК» претензию с требованием возместить ущерб.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 309, 393, 785, 796, 801, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями федеральных законов от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», удовлетворили иск.

Суд кассационной инстанции, отменил принятые судебные акты, указав, что суды полно и всесторонне исследовали фактические обстоятельства дела, но неправильно применили нормы материального права. Судами не учтено, что одним из существенных условий для возложения на экспедитора ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза до выдачи его получателю является факт принятия груза экспедитором. Между тем в деле отсутствуют доказательства принятия груза к экспедированию именно со стороны общества «СОЛТЭК» и (или) возложения ответчиком обязанностей по принятию этого груза на третье лицо, а также доказательства того, что по спорной перевозке именно ответчик выступал в качестве перевозчика.

Нарушений норм материального права судом кассационной инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебного акта в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пестереву Вячеславу Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова