

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Пейпер Чейз» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 по делу № А56-51390/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Пейпер Чейз» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Генеральная продовольственная корпорация «Рубеж» (далее – корпорация) о взыскании 8 840 000 рублей задолженности и 3 768 542 рублей 13 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции внешний управляющий корпорации не был извещен о рассматриваемом споре (что в силу пункта 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения в любом случае), суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, внешнего управляющего корпорацией Елисовецкого О.И. и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что общество (исполнитель) и корпорация (заказчик) 16.01.2013 заключили договор № 01-13/ПЮО на оказание юридических и консультационных услуг.

Полагая, что оказанные услуги на сумму 8 840 000 рублей корпорацией не оплачены, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 8, 420, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации исходили из отсутствия надлежащих доказательств оказания услуг на заявленную сумму; сделка сторон не преследовала цели фактического оказания услуг и была заключена только для формирования фиктивной задолженности, получения предпочтения перед другими кредиторами и оказания влияния на ход и процедуры банкротства в ущерб интересам должника и конкурсных кредиторов.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 1795/11 не может быть принята во внимание, поскольку предмет иска и фактические обстоятельства дел различны.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Пейпер Чейз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

