

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Внешхимопт" (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2015 по делу №А07-8867/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Внешхимопт" (далее – истец, ООО "Внешхимопт") к открытому акционерному обществу "Амзинский лесокombинат" (далее - ОАО "Амзинский лесокombинат", ответчик) с требованиями признать незаконным использование ОАО "Амзинский лесокombинат" патента № 2292317 на изобретение "Способ получения пенообразующей добавки для строительных смесей на основе цемента" при производстве продукта "Смола Древесная Омыленная"; обязать ОАО "Амзинский лесокombинат" прекратить изготовление, предложение к продаже, продажу и иное введение в гражданский оборот продукта "Смола Древесная Омыленная" без заключения лицензионного договора с правообладателем патента № 2292317 на изобретение "Способ получения

пенообразующей добавки для строительных смесей на основе цемента"; обязать ОАО "Амзинский лесокombинат" опубликовать за свой счет в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам решение арбитражного суда о нарушении ответчиком прав ООО "Внешхимопт" и неправомерном использовании ответчиком изобретения, охраняемого патентом № 2292317 "Способ получения пенообразующей добавки для строительных смесей на основе цемента",

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.10.2013 по делу №А07-8867/2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 по тому же делу, требования ООО "Внешхимопт" удовлетворены. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.04.2014 по делу №А07-8867/2012 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2015 по делу №А07-8867/2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлекли нарушение прав истца.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При новом рассмотрении настоящего дела судами было установлено, что технологический регламент № 2-47-13 идентичен технологическому регламенту № 2-47-09 с учетом изменений от 11.01.2010 № 1. Достоверность технологического регламента № 2-47-09 с учетом изменений от 11.01.2010 № 1 истцом не оспаривалась.

При этом экспертом сделан вывод о том, что реальная схема технологического процесса в ходе эксперимента полностью соответствовала регламенту № 2-47-09 с изменениями от 11.01.2010 № 1.

Ссылка истца на экспертное заключение эксперта Сафиной М.Б. не может быть принята во внимание, так как неоднозначность и противоположность выводов указанного экспертного заключения послужили основанием для отмены судебных актов по настоящему делу и направлению его на новое рассмотрение.

Суды правомерно не приняли во внимание довод истца о возможном нарушении ответчиком норм публичного права (правил по охране труда) при производстве продукции, указав на то, что вопрос о соответствии технологий производства спорного продукта правилам безопасности и охраны труда не является предметом настоящего спора, которым в настоящем деле является использование ответчиком патента № 2292317 на изобретение.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Внешхимопт" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова