

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Борлас» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2015 по делу № А55-24490/2014 Арбитражного суда Самарской области и кассационную жалобу акционерного общества «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» на решение Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2015 по делу № А55-24490/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Борлас» (далее – общество) к акционерному обществу «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» (далее – компания) о взыскании 9 373 120 рублей задолженности по фазам А и В; 23 167 729 рублей убытков в виде стоимости фактически выполненных но не оплаченных работ по фазе С; 35 107 831 рубль 76 копеек убытков, возникших на этапе выполнения фазы D; 2 076 569 рублей убытков, представляющих собой стоимость фактически выполненных работ по адаптации и настройке на оборудовании заказчика лицензионных программных

продуктов; 14 091 560 рублей убытков, вызванных простоем специалистов с момента приостановки работ.

Определением от 15.12.2014 к производству суда для совместного рассмотрения принято встречное исковое заявление компании о признании договора 01.02.2013 № ДК 1940 на выполнение работ по оказанию информационно-консультационных услуг недействительным и применении последствий его недействительности в виде обязанности общества возвратить компании 350 000 рублей, уплаченных по договору,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2015 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 отказано в удовлетворении ходатайства компании о назначении экспертизы; решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2015 судебные акты в части требований общества к компании о взыскании 35 107 831 рубля 76 копеек убытков, возникших на этапе выполнения фазы D договора, 2 076 569 рублей убытков, представляющих собой стоимость фактически выполненных работ по адаптации и настройке лицензионных программных продуктов, 14 091 60 рублей убытков, вызванных простоем специалистов с момента приостановления выполнения работ до отказа от исполнения договора отменены. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. В остальной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебного акта кассационной инстанции по мотиву неправильного применения норм материального и процессуального права.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом (исполнителем) и компанией (заказчиком) заключен договор на выполнение работ по оказанию информационно-консультационных услуг от 01.02.2013 № ДК 1940 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы и оказать информационно-консультационных услуги по внедрению системы управления предприятием на базе программного комплекса Oracle E-Business R-12, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы и оказанные услуги.

Дата начала работ определена в пункте 5.1 договора.

Согласно приложению № 3 к договору выполнение работ и услуг осуществляется в соответствии с планом работ по фазам проекта, которые включают фазы А «Определение» (дата завершения 28.03.2013), В «Уточнение» (дата завершения 27.06.2013), С «Построение» (дата завершения 14.10.2013), D «Переход к эксплуатации» (дата завершения 26.12.2013) и Е «Стабилизация» (дата завершения 24.04.2014).

Оплата работ и услуг осуществляется в соответствии с пунктами 3.2 - 3.5 договора.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком договорных обязательств по оплате выполненных исполнителем работ, расторжение исполнителем договора в связи с ненадлежащим исполнением обязательств

заказчиком, общество обратилось в арбитражный суд с иском. Встречное исковое требование мотивировано заключением договора со стороны заказчика под заблуждением; исполнитель не довел до заказчика существенные требования к исполнению договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 702, 711, 719, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) удовлетворили первоначальный иск исходя из доказанности материалами дела факта выполнения работ исполнителем, необоснованным уклонением заказчика от приемки выполненных работ, правомерностью отказа исполнителя от договора в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств заказчиком, подтверждением затрат исполнителя по выполнению работ материалами дела; в удовлетворении встречного иска отказано в связи с отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора под заблуждением, требования к оборудованию установлены в конкурсной документации, заказчиком выбрана представленная исполнителем презентация, договором предусмотрена доработка оборудования и программного обеспечения. Неправильное представление о любых других обстоятельствах, помимо перечисленных в пункте 1 статьи 178 Кодекса, не может быть признано существенным заблуждением и не может служить основанием для признания сделки недействительной. Компания (заказчик) на момент заключения договора знала о том, что не все ее требования могут быть реализованы стандартной функциональностью OEBS R-12 и предусмотрела совместно с обществом (исполнителем) порядок действий при указанных обстоятельствах.

Отменяя принятые судебные акты в части взыскания убытков, возникших на этапе выполнения фазы D договора; убытков, представляющих собой стоимость фактически выполненных работ по адаптации и настройке лицензионных программных продуктов; убытков, вызванных простоем специалистов с момента приостановления выполнения работ до отказа от исполнения договора отменены, и направляя дело в этой части на новое

рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Из договора не усматривается наличие у заказчика обязанности по отдельной оплате работы лиц, привлеченных исполнителем в соответствии с пунктом 2.1.2 договора, как не предусмотрена компенсация расходов исполнителя в связи с проживанием его сотрудников. Это свидетельствует о том, что расходы на оплату работы специалистов, привлеченных в соответствии с пунктом 2.1.2 договора, как и расходы на оплату проживания сотрудников исполнителя подлежат включению в общую стоимость договора. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие выполнение исполнителем работ по фазе D договора. Судами не дано оценки доводам заказчика об отсутствии доказательств согласования выполнения исполнителем дополнительных работ. В материалах дела отсутствует документальное обоснование необходимости и обязательности ожидания специалистами исполнителя длительного времени для выполнения работ. Заявляя к взысканию 14 091 560 рублей, заказчиком не представлены достаточные доказательства, обосновывающие размер убытков. Также отсутствуют в материалах дела и доказательства того, что исполнителем предприняты меры для снижения размера убытков от простоя специалистов, как и доказательств наличия вины заказчика в длительном простое специалистов.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы общества подлежат отклонению исходя из следующего.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов

арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Довод компании об отсутствии у общества права на односторонний отказ от исполнения договора был предметом рассмотрения судами и отклонен, поскольку прекращение допуска специалистов исполнителя на объект делает невозможным выполнение исполнителем предусмотренных договором работ, о чем компания была уведомлена обществом надлежащим образом. В связи с неустранением компанией в длительный период времени нарушений условий договора у общества (исполнителя) возникло право на односторонний отказ от исполнения договора и требования возмещения расходов (пункт 2 статьи 719 Кодекса). Правомерность отказа общества от договора влечет возникновение у компании обязанности по оплате в полном объеме работ, выполненных обществом (исполнителем) и предъявленных компании (заказчику) по фазам А, В, С.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Борлас», акционерному обществу «Новокуйбышевская нефтехимическая компания» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова