

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Янтарь» (Хабаровский край, п. Ванино) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2015 по делу № А73-15848/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Янтарь» (далее – общество «Янтарь») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными пунктов 2, 3 резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.10.2014 № 5 и предписания от 10.10.2014 № 9.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Касперская Зоя Августовна и Касперский Сергей Викторович.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Янтарь» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 30.01.2014 граждане Касперская З.А. и Касперский С.В., действуя на основании договоров на отпуск холодной питьевой воды от 19.02.2013 № 1-32 и от 20.02.2013 № 1-31, пунктом 3.2 которых предусмотрен индивидуальный учет количества израсходованной холодной питьевой воды по показаниям прибора учета, установленного на границе домовладения, обратились к обществу «Янтарь» с заявлениями об обеспечении ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодного водоснабжения с целью осуществления расчетов по фактическому потреблению. Общество «Янтарь» письмами от 06.02.2014 № 9/460 и от 09.02.2014 № 9/461 отказало во вводе в эксплуатацию названных приборов учета, сославшись на их установку в ненадлежащем месте.

Не согласившись с указанными действиями общества, усмотрев в них нарушение положений статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), граждане подали жалобу в антимонопольный орган, который приказом от 16.05.2014 № 309 возбудил дело № 3-1/24 по признакам нарушения антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения названного дела управлением вынесено решение от 10.10.2014 № 5, в соответствии с которым установлено доминирующее положение общества «Янтарь» на рынке услуг водоснабжения (холодного) на территории п. Ванино Ванинского района Хабаровского края в зоне расположения водопроводных сетей (по границе балансовой принадлежности сетей) с долей 100% (пункт 1 решения); действия общества «Янтарь», выразившиеся в отказе от ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды по причине «установки данных приборов в ненадлежащих местах», признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции (пункт 2 решения); действия общества, выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при расчете размера платы за холодное водоснабжение гражданам Касперской З.А. и Касперскому С.В., признаны нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (пункт 3).

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства управление выдало обществу предписание от 10.10.2014 № 9, которым последнему предписано в срок до 24.11.2014 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно осуществить процедуру ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды, принадлежащих указанным выше гражданам, и устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в нарушении порядка ценообразования при расчете размера платы за коммунальную услугу – холодное водоснабжение, установленного договорами от 19.02.2013 № 1-32, от 20.02.2013 № 1-31, и не допускать нарушение порядка ценообразования в будущем.

Не согласившись с пунктами 2, 3 резолютивной части решения и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что предложенное обществом «Янтарь» место размещения индивидуальных приборов учета (в водопроводных колодцах напротив домов № 16 и № 18) находится за пределами границ домовладений обратившихся к обществу граждан, а также не является границей разграничения балансовой принадлежности сетей или границей эксплуатационной ответственности абонентов, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Законом о защите конкуренции, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), суды признали правильными выводы антимонопольного органа о нарушении обществом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом судами учтено, что согласно пункту 2 Правил № 354 «коллективный (общедомовой) прибор учета» – это средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), используемое для определения объемов (количества) коммунального ресурса, поданного в многоквартирный дом, следовательно, коллективный прибор учета холодной воды, установленный обществом «Янтарь» по улице Арсеньева, в

районе дома № 3, не может использоваться для расчета размера платы за предоставленное конкретным потребителям в их домовладения холодное водоснабжение, в связи с чем порядок расчета размера платы за холодное водоснабжение, предоставленное потребителям в их домовладении, установленный обществом «Янтарь» в договорах от 19.02.2013 № 1-32 и от 20.02.2013 № 1-31, противоречит законодательству Российской Федерации.

В связи с приведенными обстоятельствами суды указали на ущемление обществом «Янтарь» интересов граждан Касперской З.А. и Касперского СВ., что выразилось в начислении им денежных средств за потребленную коммунальную услугу – холодное водоснабжение в нарушение порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами, что свидетельствует о нарушении обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Янтарь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина