

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16210

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Леонтьева Константина Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Аристократъ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2014 по делу № А40-67688/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «КИВИ» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Леонтьеву Константину Александровичу (далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Аристократъ» (далее – фирма) о взыскании 8 097 618 рублей 60 копеек задолженности по договору о приеме платежей привлеченным платежным субагентом от 09.04.2010 № 1011841/2241, 549 032 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Предпринимателем и фирмой к обществу предъявлен встречный иск о взыскании в зачет первоначального требования в пользу предпринимателя 9 730 715 рублей 40 копеек упущенной выгоды, 730 708 рублей 13 копеек излишне уплаченных процентов за период с декабря 2011 по январь 2014 года, 121 967 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в пользу фирмы – 1 060 305 рублей 12 копеек упущенной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2014 первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 постановление апелляционного суда от 25.12.2014 отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что при принятии названного постановления апелляционным судом не выполнены требования, предъявляемые статьей 170, частью 1 статьи 266, частью 1 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в изготовленном в полном объеме судебном акте отсутствовала его резолютивная часть.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 решение от 10.10.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

В жалобе заявителями (предпринимателем, фирмой) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, 09.04.2010 заключен договор № 1011841/2241, по условиям которого привлеченный платежный субагент (привлеченный банковский платежный агент, предприниматель), присоединившийся к Правилам работы системы и ставший участником системы, дистрибьютор (фирма), оператор по приему платежей (общество «КИВИ», ранее ЗАО «ОСМП»), расчетный банк (ЗАО АКБ «1-й Процессинговый») и иные участники системы, каждый в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями действующего законодательства и договора, обязуются совершать юридические и иные действия, направленные на обеспечение информационного, технологического, расчетного взаимодействия между плательщиками и участниками системы при приеме платежей. Привлеченный платежный субагент, действуя по поручению и за счет оператора по приему платежей, осуществляет прием платежей от плательщиков, в целях исполнения денежных обязательств последних перед поставщиками, а также осуществляет последующие расчеты с оператором по приему платежей, в соответствии с договором и законодательством Российской Федерации, включая требования о предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу привлеченного платежного субагента.

Между ЗАО «ОСМП», фирмой и предпринимателем 09.04.2010 заключен договор обеспечения к договору о приеме платежей привлеченным платежным субагентом № 1011841/2241, в соответствии с которым дистрибьютор (фирма)

обязался отвечать перед ЗАО «ОСМП» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение платежным субагентом (предпринимателем) обязательств, установленных договором и Правилами работы системы (далее – Правила), в том числе по перечислению сумм платежей. В порядке предусмотренном Правилами; по возврату сумм коммерческого кредита, предоставленного платежному субагенту; по уплате сумм процентов за пользование коммерческим кредитом; по уплате всех видов неустоек, предусмотренных в отношении агента Правилами и/или соглашением о предоставлении агенту коммерческого кредита, и/или действующим законодательством.

Сторонами 10.07.2012 подписано соглашение к договору № 020/ИКК-ППС-part о предоставлении предпринимателю индивидуального коммерческого кредита сроком на 365 дней на сумму 15 000 000 рублей.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались статьями 309, 363, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что фирма на основании договора обеспечения к договору о приеме платежей привлеченным платежным субагентом от 09.04.2010 № 1011841/2241 обязалась отвечать перед обществом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение предпринимателем взятых на себя обязательств; факт наличия задолженности по состоянию на июнь-июль 2013 года в сумме, эквивалентной предъявленной к взысканию, обществом доказан; в силу с пункта 10 Соглашения о предоставлении коммерческого кредита в соответствии с правилами и договором обеспечения к договору о приеме платежей привлеченным субагентом фирма обязалась отвечать перед обществом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение привлеченным платежным субагентом обязательств, установленных Правилами, договором, а также настоящим соглашением, являющимся неотъемлемой частью договора; сумма задолженности платежного субагента перед оператором по приему платежей составила 8 097 618 рублей 60 копеек (41 отчета); поскольку агент в течение срока, установленного пунктом 7.16 Правил, мотивированный отказ не направил, отчет с актом сверки в силу положений пунктов 6.14, 7.16 Правил

является окончательным подтверждением сумм, принятых платежным субагентом платежей; списание образовавшейся задолженности невозможно ввиду отсутствия в гарантийном фонде предпринимателя денежных средств; доказательств наличия средств в гарантийном фонде оплаты задолженности не представлено. Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.07.2013 по 23.09.2014, с учетом ставки рефинансирования 8,25 процента годовых, суды признали его верным.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали, что в расчетах упущенной выгоды расходы, которые предприниматель и фирма понесли бы в случае дальнейшей работы в процессе своей обычной хозяйственной деятельности, не указаны; блокировка транзитного счета предпринимателя обусловлена неисполнением им и фирмой взятых на себя обязательств по погашению возникшей задолженности, поэтому оснований для вывода о наличии вины общества не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Леонтьеву Константину Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Аристократь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

