

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Зодиак» от 09.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015 по делу № А40-12174/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговая Фирма «Зодиак» (далее – общество) к Департаменту торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о признании недействительными Рекомендаций по пресечению незаконного переустройства нестационарных торговых объектов со специализацией «Табак».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительство Москвы.

Установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального права и норм процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, имеющимся доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

К данной категории относятся дела об оспаривании ненормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в указанной сфере (пункт 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться лица, полагающие, что ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу указанной нормы, а также иных положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании его недействительным, понимается документ любого наименования, принятый компетентным органом в результате реализации им своих властных полномочий, адресованный конкретному лицу и содержащий обязательные для исполнения предписания.

Проанализировав содержание оспариваемых Рекомендаций по пресечению незаконного переустройства нестационарных торговых объектов со специализацией «Табак», суды установили, что данные Рекомендации предлагают управам районов совершать определенные действия в случае выявления переустройства функционирующих объектов мелкорозничной сети, а Префектурам административных округов города Москвы обеспечить рассмотрение и принятие Окружной комиссией соответствующего решения в отношении незаконно размещенного объекта.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что данные Рекомендации не содержат властно-распорядительных предписаний, не возлагают на общество каких-либо обязанностей, неисполнение которых влечет для него наступление неблагоприятных правовых последствий, а носят рекомендательный характер для управ районов и Префектур административных округов города Москвы, в связи с чем не являются ненормативными правовыми актами и не подлежат оспариванию в арбитражном суде, ввиду чего,

руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратили производство по делу.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Зодиак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина