

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-14062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжский кирпичный завод» от 14.09.2015 № К-2 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2015 по делу № А66-9923/2014 Арбитражного суда Тверской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжский кирпичный завод» (далее – общество) к Министерству экономического развития Тверской области (далее – Минэкономразвития Тверской области) о признании незаконным возврата заявлений о предоставлении субсидий за 2010, 2011 годы, оформленного письмом от 25.06.2014 № 2646/02, обязанности подготовить и направить в Правительство Тверской области проект распоряжения о предоставлении субсидий за 2010, 2011 годы.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительство Тверской области.

Установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение судом норм процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 дело № А66-9923/2014 истребовано из Арбитражного суда Тверской области.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов по доводам жалобы не установлено.

Как установлено судами, общество, являющееся организацией, реализующей на территории Тверской области инвестиционный проект - строительство кирпичного завода, обратилось в Минэкономразвития Тверской области с заявлениями от 11.07.2013 о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях поддержки вновь созданных производств за 2010 год в размере 82 927 103 рублей и за 2011 год в размере 75 108 874 рублей

Указанные заявления министерством были оставлены без рассмотрения со ссылкой на пропуск срока для обращения за получением субсидии.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 25.11.2013 по делу № А66-9922/2013 было признано незаконным бездействие министерства, выразившееся в оставлении без рассмотрения заявлений общества. Во исполнение решения суда по указанному делу Минэкономразвития Тверской области рассмотрело спорные заявления и письмом от 25.06.2014 № 2646/02 возвратило обществу поданные документы на предоставление субсидии.

Полагая возврат заявлений незаконным, общество «ВВКЗ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции, оценив в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что основанием для возврата заявлений о предоставлении субсидий за 2010 и 2011 годы послужило представление инвестором неполного комплекта документов, установленного пунктом 6.1. Порядка предоставления юридическим лицам субсидий из областного бюджета Тверской области в целях поддержки вновь созданных производств, обеспечивающих создание дополнительных рабочих мест на территории Тверской области, утвержденного постановлением Администрации Тверской области от 28.08.2008 № 259-па (далее – Порядок), часть документов была заверена ненадлежащим образом, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным возврата министерством заявлений общества.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что обществом к заявлениям о предоставлении субсидий был приложен бухгалтерский баланс за 2012 год с формой 0710005, поскольку этот вывод не подтвержден материалами дела.

При этом суд кассационной инстанции указал, что обществом не оспаривалось и материалами дела подтверждено представление проектной документации не в полном объеме.

В материалах дела отсутствует разрешение министерства на представление проектной документации в виде реестра.

В соответствии с частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций о соответствии представленных обществом заявлений о получении субсидии и иных документов требованиям Порядка не соответствовали установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отклонил требования общества.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с выводами суда кассационной инстанции, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Верхневолжский кирпичный завод» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина