

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРХЭВ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Бест Студио» (далее – общество «Бест Студио») к обществу с ограниченной ответственностью «АРХЭВ» (далее – общество «АРХЭВ») о взыскании 856 415 рублей 08 копеек задолженности и 625 144 рублей 79 копеек неустойки.

К совместному рассмотрению приняты встречные требования о взыскании 512 402 рублей 48 копеек убытков, а также 100 000 рублей судебных издержек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «БНС Групп»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, решение отменено; первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «АРХЭВ») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор подряда от 26.01.2012 № 42/12 (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает, обязуется принять и оплатить, а подрядчик принимает на себя обязательства провести полный комплекс строительно-отделочных работ. Срок выполнения работ согласован сторонами в соответствующем приложении. Сроки выполнения отдельных этапов работ указаны в графике производства работ и поставки материалов. Стоимость порядок расчетов установлены в статье 5 договора.

Обращаясь в арбитражный суд с первоначальным иском, истец указал на частичную оплату ответчиком выполненных по договору работ. В обоснование встречного иска общество «АРХЭВ» сослалось на то, что им понесены убытки в связи с нарушением обществом «Бест Студио» сроков выполнения работ, а также в связи с некачественным выполнением работ.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и исходили из того, что выполненные работы приняты ответчиком на спорную сумму без замечаний и возражений (согласно двусторонним актам и справкам формы КС-2, КС-3), в связи с чем у ответчика отсутствуют основания для неоплаты выполненных и принятых работ. Непредставление истцом первичных документов для налогового учета не может являться основанием для отказа в оплате выполненных работ. Факт нарушения сроков оплаты выполненных работ подтвержден материалами дела, ответчиком не оспорен. В соответствии с пунктом 7.3 договора начислены пени за нарушение срока оплаты работ; размер пеней проверен судом апелляционной инстанции и признан обоснованным.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались статьей 15 Кодекса и исходили из того, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом «АРХЭВ» не представлены надлежащие и бесспорные доказательства обоснованности произведенного обществом «Бест Студио» расчета понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между действиями истца и заявленными убытками. Работы выполнены качественно, акты подписаны без каких-либо замечаний и претензий со стороны заказчика, договор между сторонами не расторгнут и является действующим, в связи с чем у общества «АРХЭВ» отсутствовали основания для заключения договора с третьим лицом.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АРХЭВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова