

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16663

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного учреждения – Пензенское отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пензенской области от 07.04.2015 по делу № А49-13892/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПасТер» (далее – общество) к государственному учреждению – Пензенское отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – учреждение) о возмещении 36 458 рублей 70 копеек убытков, затраченных обществом на участие представителя в заседании комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению заявления учреждения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – УФАС),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015, исковое требование удовлетворено.

В жалобе заявителем (учреждением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что в УФАС 23.10.2014 поступило обращение учреждения об уклонении общества от заключения государственного контракта и о включении сведений о данном лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением комиссии УФАС от 05.11.2014 № РНП-58-47 отказано во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. В заседании комиссии принял участие представитель общества Наследова Е.В.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.03.2015 по делу № А49-863/2015 в признании незаконным названного решения комиссии УФАС отказано.

Поскольку представитель общества принял участие в заседании комиссии УФАС по Пензенской области, которая фактически признала требования учреждения не основанными на законе, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о возмещении убытков, состоящих из оплаты услуг представителя и его расходов по проезду и проживанию.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что затраты общества по направлению его представителя в г. Пензу непосредственно связаны с отстаиванием интересов общества на заседании комиссии УФАС, инициированном ответчиком. Действия общества по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в УФАС непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика, которые создали реальную возможность для несения истцом взыскиваемых расходов, следовательно, явились необоснованным вмешательством в собственность истца, которая подлежала восстановлению. Суды пришли к выводу о том, что нарушение ответчика и убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи, а поэтому понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Довод учреждения о недобросовестном поведении общества, выразившемся в непредставлении обеспечения контракта в размере, установленном требованием документации, был предметом рассмотрения судами и отклонен со ссылкой на дело № А49-863/2015 Арбитражного суда Пензенской области, которым установлены обстоятельства,

свидетельствовавшие о направленности действий общества на заключение государственного контракта.

Несогласие заявителя с выводами судов не подтверждает нарушений норм материального и процессуального права, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению – Пензенское отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова