

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16070

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НА ПА» (Приморский край, г. Владивосток) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по делу № А51-31186/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «НА ПА» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Управления градостроительства и архитектуры администрации г. Владивостока (далее – Управление) от 16.07.2014 № 32369/20у об отказе в выдаче акта о выборе земельного участка и утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории по адресу: г. Владивосток, в районе ул. Калинина, 204а, для размещения объектов складского назначения, и об обязанности Управления в месячный срок со дня вступления решения в законную силу обеспечить обществу выбор испрашиваемого участка (с учетом уточнения надлежащего ответчика по делу в соответствии со статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Арбитражный суд Приморского края решением от 27.02.2015 удовлетворил требования Общества, признал незаконным решение Управления от 16.07.2014 № 32369/20у об отказе в выдаче акта о выборе земельного участка и утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане

или кадастровой карте соответствующей территории, обязал Управление в месячный срок со дня вступления решения в законную силу обеспечить Обществу выбор земельного участка примерной площадью 11 000 кв.м по адресу: г. Владивосток, в районе ул. Калинина, 204а, для строительства объектов складского назначения.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015, отменил решение от 27.02.2015 и отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество 14.11.2013 обратилось в Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края (далее – Департамент) с заявлением о выборе земельного участка примерной площадью 13 000 кв.м для строительства с предварительным согласованием места размещения объектов складского назначения, приложив пакет необходимых документов.

Департамент письмом от 21.11.2013 направил в адрес администрации города Владивостока заявление Общества для обеспечения выбора участка для строительства объектов складского назначения. В дальнейшем Общество представило в Управление еще ряд дополнительных документов.

Управление 16.07.2014 отказало в обеспечении выбора испрашиваемого участка в связи с несоответствием документов Общества требованиям статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) и пункта 2.6 Регламента предоставления администрацией города Владивостока услуги «Выдача актов о выборе земельного участка для строительства с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории», утвержденного постановлением администрации города Владивостока от 30.12.2010 № 1608.

Считая отказ Управления незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, посчитав, что Управление в нарушение установленного законом порядка предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта не обеспечило выбор испрашиваемого Обществом участка.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 29, 30, 31, 32 и 93 ЗК РФ (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), Положением об установлении запретных зон и запретных районов при арсеналах, базах и складах Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2000 № 135 (далее – Положение № 135), отказал в удовлетворении требований Общества исходя из следующего: Общество при подаче заявления не указало, к какому классу опасности относится объект складского назначения, для строительства которого испрашивается земельный участок, не указало исходные данные для определения площади застройки, в связи с чем у Управления отсутствовала возможность оценить размещение объекта с учетом необходимости установления санитарно-защитной зоны; представленные Обществом документы не содержали сведений, необходимых для определения размера земельного участка для строительства предполагаемого объекта в границах производственной зоны (интенсивность использования территории, численность работающих, величина грузооборота, величина потребляемых ресурсов, в том числе водопотребления и теплотребления); Общество фактически просило обеспечить возможность выбора участка, находящегося в границах запретного района военного объекта – «Голдобин» в/ч 63948, а также в границах водоохранной зоны моря, в пределах которой в силу требований действующего земельного и водного законодательства не разрешено возведение складских помещений; в нарушение статьи 65 АПК РФ Общество не опровергло эти обстоятельства.

Суд округа согласился с приведенными выводами апелляционного суда.

Довод Общества об отсутствии в настоящее время законодательного закрепления понятия «запретный район» в связи с утверждением Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 405 Положения об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов

Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны» кассационный суд отклонил ввиду того, что в данном Положении не содержится сведений об отмене ранее установленных границ запретных территорий, определенных на территории Приморского края на основании Постановления № 135.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НА ПА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева