

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16105

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю. изучив кассационную жалобу Джеломановой Натальи Владимировны (истец) от 20.10.2015 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2015 по делу № А56-21546/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску Джеломановой Натальи Владимировны (Санкт-Петербург, далее – Джеломанова Н.В.) и дачного потребительского кооператива «ДСК Дюны» (Санкт-Петербург) к Северо-Западному главному управлению Центрального Банка Российской Федерации (Санкт-Петербург) и открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (Санкт-Петербург) о признании незаконными действий, об обязанности совершить действия, о взыскании денежных средств,

**установил:**

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015, исковое заявление возвращено истцам на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Джеломанова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права,

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Принимая определение о возвращении искового заявления, суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 части 1 названной статьи неустранимые обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в установленный в определении суда срок, влечет возвращение искового заявления.

Кроме того судом округа со ссылкой на статьи 27 и 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильно указано на отсутствие оснований для рассмотрения арбитражным судом настоящего спора с участием физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Право истца на судебную защиту не нарушено, поскольку возвращение искового заявления не препятствует обращению с таким же требованием в суд.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Желомановой Наталье Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост