

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-12441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (г. Владивосток) от 11.08.2015 № 20-10-35/17-5518 на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2015 по делу № А51-29644/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.07.2015 по тому же делу

по иску Администрации города Владивостока (г. Владивосток, далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин РФ) о взыскании за счет средств казны 35 344 806 рублей убытков в виде расходов, понесенных в связи с предоставлением жилых помещений по договорам социального найма малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым хроническим заболеванием,

установила:

по договорам социального найма администрация предоставила жилые помещения лицам, принятым на учет после 01.01.2005 в качестве малоимущих, нуждающихся в жилых помещениях, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ними в одной квартире невозможно: Гавриловой Л.М., Гоняевой Л.Г., Бондаренко А.А., Косовой Т.М., Пинигину С.И., Сысун Н.И., Касаткиной Г.В., Нагибко А.Е., Орловской О.В., Ягосфаровой С.И., Журкину А.Г., Макаренко М.Ю., Савощенко А.А.

В соответствии с данными Федеральной службы Государственной статистики по Приморскому краю средняя цена одного квадратного метра общей площади всех квартир в IV квартале 2013 года на вторичном рынке жилья в городе Владивостоке составляла 75 785 рублей.

Таким образом, общая стоимость предоставленного жилья составила 35 344 806 рублей 50 копеек.

Ссылаясь на то, что расходы, понесенные в связи с предоставлением жилых помещений, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.07.2015, иск удовлетворен.

При этом суды исходили из следующего.

Статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов) в отношении инвалидов, принятых на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 01.01.2005, предусмотрено обеспечение жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Проанализировав положения пункта 4 части 1 статьи 51, пункта 3 части 2

статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 55, 60, 61 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды сделали вывод о том, что названные правовые акты не предусматривают порядок финансирования полномочий, направленных на реализацию мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005. Однако отсутствие такого порядка не может служить основанием к отказу от выполнения государством взятых на себя публично-правовых обязательств.

Учитывая, что право граждан на получение бесплатного жилья установлено федеральным законом, расходные обязательства возникают именно у Российской Федерации.

Администрация предоставила инвалидам жилые помещения в соответствии со статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, однако федеральный орган государственной власти встречную обязанность по финансированию не выполнил, расходы на исполнение полномочий администрации за счет средств казны Российской Федерации не компенсировал, допустив противоправное бездействие.

Таким образом, понесенные убытки подлежат компенсации за счет средств федерального бюджета.

Доказательства выделения субъекту (Приморскому краю) или органу местного самоуправления в спорный период из федерального или областного бюджетов денежных средств для приобретения жилья для данной категории граждан, в материалах дела отсутствуют.

В кассационной жалобе Минфином РФ ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, Минфин РФ указывает, что обеспечение жильем инвалидов и их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке статьи 28.2 Закона о социальной защите инвалидов в случае, если они встали на учет до 01.01.2005.

Источник финансирования затрат, связанных с предоставлением после 01.01.2005 инвалидам и приравненным к ним категориям граждан, определен положениями Закона о социальной защите инвалидов и подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

По мнению Минфина РФ, обеспечение жильем инвалидов и их семей, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

Кроме того, из представленных истцом в материалы дела документов о предоставлении жилых помещений следует, что все вышеперечисленные граждане состояли на учете и как малоимущие граждане.

Обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями в силу статьи 14 Закона № 131-ФЗ и статьи 14 Жилищного кодекса Российской Федерации относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Исходя из изложенного, судами не установлены обстоятельства, влекущие наступление деликтной ответственности Российской Федерации.

Принятые судебные акты нарушают установленную Бюджетным кодексом Российской Федерации систему разграничения расходных обязательств

и приводят к необоснованному увеличению расходных обязательств Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов Минфина РФ по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

