

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16073

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (г. Казань) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015 по делу № А65-1927/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Производственное объединение «Завод имени Серго» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан от 26.12.2014 № 21 в части доначисления суммы страховых взносов, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.09.2015 указанные судебные акты отменил и заявление открытого акционерного общества «Производственное объединение «Завод имени Серго» удовлетворил, оспариваемое решение фонда признал незаконным.

Государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан

обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды сделали вывод о том, что компенсация родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях не является компенсационной выплатой, указанной в пункте 2 части 1 статьи 9 Федерального Закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в связи с чем подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

Арбитражный суд Поволжского округа, отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление общества и признавая недействительным решение фонда, исходил из того, что пунктом 7.3 коллективного договора завода закреплено, что родителям, имеющим 3-х и более несовершеннолетних детей, и одиноким матерям выплачивается компенсация родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях при предоставлении письменного заявления и подтверждающих документов, что данная компенсация не зависит от трудовых достижений работника и не является вознаграждением за труд, то есть не носит систематический характер, не зависит от трудового вклада работника, сложности, количества и качества выполняемой работы, уровня квалификации работника, не исчисляется от окладов, тарифов, трудового стажа и не предусмотрена трудовым договором с работником, в связи с чем является выплатой социального характера.

Учитывая, что выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий

выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами, руководствуясь положениями статей 7 и 9 Закона № 212-ФЗ, статьями 15, 16, 40, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, суд округа сделал вывод о том, что такие выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина