

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17482

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Романова Михаила Николаевича (г. Александров, Владимирская область) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.02.2015 по делу № А11-7713/2014, определение Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по заявлению администрации Александровского района Владимирской области (г. Александров, далее - администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (г. Владимир) о признании незаконными решения и предписания от 31.07.2014 по делу № К-492-02/2014,

при участии в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «КБ-Транс» (далее – общество «КБ-Транс»),

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.02.2015 в

удовлетворении заявленного требования отказано.

Индивидуальный предприниматель Романов Михаил Николаевич (далее – Романов М.Н., заявитель), выступающий в качестве лица, не участвующего в деле, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на принятый судом первой инстанции судебный акт.

Определением суда апелляционной инстанции от 01.06.2015 производство по апелляционной жалобе Романова М.Н. было прекращено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.09.2015 определение Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 оставил без изменения.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Как следует из судебных актов, предметом данного дела является признание недействительным решения и предписания антимонопольного органа, вынесенного по жалобе общества «КБ-Транс» на действия конкурсной комиссии администрации при проведении открытого конкурса на право заключить договор на перевозку пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на регулярных (постоянных) муниципальных маршрутах Александровского района Владимирской области.

Суд апелляционной инстанции отметил, что на момент рассмотрения спора между администрацией и обществом «КБ-Транс» заключен договор от 11.08.2014 на перевозку пассажиров автомобильным транспортом общего пользования сроком до 11.08.2017. В то же время Романов М.Н. и администрация заключили соглашение от 02.03.2015 о расторжении договора на перевозку пассажиров названным видом транспорта на маршрутах Александровского района, таким образом, на момент обращения с апелляционной жалобой в арбитражный суд правоотношения по поводу пассажирских перевозок между ним и администрацией отсутствовали.

Исследовав и оценив изложенные в апелляционной жалобе доводы, суды пришли к выводу, что действия Романова М.Н. по обжалованию решения суда первой инстанции в рамках рассмотрения данного дела не направлены на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении судами правовых норм, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, в связи с чем не могут являться основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Романову Михаилу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

