

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8426

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорском» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-81474/2014 по иску государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «ТЕАТР НА ПОКРОВКЕ» к обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖСПЕЦСТРОЙ» о расторжении договора подряда от 10.12.2012 № 11 и взыскании неустойки,

**установила:**

решением суда первой инстанции от 27.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на то, что оспариваемые судебные акты приняты о правах и обязанностях заявителя, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение с привлечением общества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вступившие в законную силу решения арбитражных судов; постановления арбитражных апелляционных судов; постановления арбитражных судов округов могут быть обжалованы в

порядке кассационного производства в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу статьи 42 АПК РФ к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем из содержания обжалуемых судебных актов, принятых по существу спора, не следует, что они содержат какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей заявителя. Содержащиеся в кассационной жалобе мотивы не свидетельствуют о нарушении этими судебными актами прав и законных интересов данного лица.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, в связи с чем производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дорском» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-81474/2014 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова