

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фаро» об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу № А60-49559/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Легион» к обществу с ограниченной ответственностью «Фаро» о взыскании 717 945 руб. 12 коп., по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Фаро» к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Легион» о взыскании 8 813 615 руб. 54 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Монолит», общества с ограниченной ответственностью «СтройЭлит»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015, иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Фаро» (далее – ООО «Фаро») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель ссылается на отсутствие на банковском счете денежных средств, необходимых для уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Суд признает, что приведенные заявителем доводы и представленные документы подтверждают невозможность исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, в связи с чем ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184, 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фаро» об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу № А60-49559/2014.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Фаро» отсрочку уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева