

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 декабря 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Уралрентген» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.11.2014 по делу № А78-2394/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Уралрентген» (далее – общество) к государственному учреждению здравоохранения «Краевой наркологический диспансер» (далее – диспансер) о взыскании 2 331 490 рублей задолженности по договору на поставку, монтаж и наладку оборудования от 14.11.2013 № 2013.193260, 135 925 рублей 87 копеек неустойки, 12 105 рублей 54 копеек расходов на оплату за проведение экспертизы товара, 100 000 рублей расходов на оплату юридических услуг, а также об обязанности ответчика исполнить заключенный договор в части принятия цифрового рентгенодиагностического комплекса «ЦРДК-УР».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство

здравоохранения Забайкальского края, Министерство финансов Забайкальского края,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 450, 453, 456, 520, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), результатами судебной экспертизы, пришли к выводу о том, что поставленное оборудование (рентгенологический комплекс) не соответствует в указанной части техническим и функциональным характеристикам (требование к диапазону плавного масштабирования полученного изображения от 0,05 до 10 раз), обозначенным в техническом задании к договору (подпункт 6.5.4.1.3).

Поскольку общество, несмотря на направленные претензии, не предприняло мер к устранению такого несоответствия и не произвело замену поставленного оборудования, суды в силу положения статьи 328 Гражданского кодекса и статьи 19.2 Закона о размещении заказов приняли отказ диспансера от исполнения договора.

Кроме того, судами учтено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2014 по делу № А40-128580/2014 отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Уралрентген» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы по делу № Р-536/14 о включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков, основанного на обстоятельствах ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору от 14.11.2013 № 2013.193260.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Уралрентген» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова