

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «ФосАгро-Череповец» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.02.2015 по делу № А13-13741/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к акционерному обществу «ФосАгро-Череповец» (далее – общество «ФосАгро-Череповец») о взыскании 304 732 рублей 64 копеек общества платы за задержку вагонов, не принадлежащих перевозчику, на путях общего пользования по договору от 13.07.2012 № 4-109 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования общества «ФосАгро-Череповец» на станции Кошта Северной железной дороги (далее – договор),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «ФосАгро-Череповец») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов, в пункте 9.3 параграфа 9 договора (в редакции протокола согласования разногласий от 20.10.2012) сторонами согласовано, что владелец (общество «ФосАгро-Череповец») уплачивает перевозчику (обществу «РЖД») плату за нахождение вагонов, не принадлежащих перевозчику, на железнодорожных путях общего пользования по ставкам договорного сбора за отстой, утвержденный протоколом заседания правления ОАО «РЖД» от 12.12.2011 № 47. Плата начисляется за время нахождения вагонов, не принадлежащих перевозчику, на путях общего пользования и за время задержки в пути следования по причинам, зависящим от владельца.

Во второй и третьей декадах июня 2014 года имели место случаи задержки вагонов, не принадлежащих перевозчику, на станции назначения. Составлены акты общей формы, которые подекадно сформированы в накопительные ведомости № 040701 и 040702.

Отказ общества «ФосАгро-Череповец» уплатить начисленную обществом «РЖД» плату за пользование вагонами, не принадлежащими перевозчику, в связи с нахождением вагонов на путях станции Кошта в ожидании их подачи на пути необщего пользования явился основанием для обращения общества «РЖД» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 39, 119 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, и исходили из того, что представленные обществом «РЖД» акты оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства (в них указаны номера вагонов и причина их задержки), а также правильно (по истечении двух часов со времени прибытия вагонов) указано время дальнейшего простоя. Доказательств задержек вагонов по причинам, не зависящим от общества «ФосАгро-Череповец», ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено. Проверив расчет, произведенный обществом «РЖД», с применением ставки договорного сбора и минимальной длины вагона, суды признали его верным. Суды приняли представленные обществом «РЖД» выкопировки из книги уведомлений формы ГУ-2 ВЦ в качестве доказательства, подтверждающего уведомление общества «ФосАгро-Череповец» о подаче вагонов. Оформление представленной в материалы дела книги уведомлений соответствует требованиям Инструкции по ведению на станциях коммерческой отчетности при грузовых перевозках общества «РЖД», утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 01.03.2007 № 333р.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ФосАгро-Череповец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова