

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Царегородцева Антона Олеговича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 по делу № А40-172174/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Царегородцева Антона Олеговича (далее – предприниматель) к ФГУП «Почта России» в лице УФПС Москвы о взыскании 818 199 рублей 35 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В обоснование иска предприниматель сослался на неосновательное обогащение ответчика за счет истца в размере стоимости услуг по доставке почтовых отправлений по адресам доставки, оплаченных истцом, но не оказанных ответчиком.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что по договору от 27.07.2012 № 7/127-05175/07226 (далее – договор) ответчик принял на себя обязательства по оказанию заказчику услуг почтовой связи и дополнительных услуг в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – Правила), Порядком оформления сопроводительных документов при приемке внутренних партийных почтовых отправлений.

По условиям договора исполнитель принимает на себя обязательства принять от заказчика почтовые отправления, упакованные и оформленные в соответствии с Правилами, производить их обработку, пересылку и доставку (вручение) по назначению. В приложении к договору установлены тарифы на услуги по пересылке бандероли с объявленной ценностью.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, суды пришли к выводу о том, что

истцом не доказан факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца в отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; истцом не доказано несоответствие объема оказанных ответчиком услуг условиям договора и требованиям нормативных актов. Истец производил отправку почтовых отправлений покупателям товара при приобретении ими товара с оформлением покупки в сети «Интернет», при этом на сайте в сети «Интернет» истец разместил информацию о том, что доставка производится ФГУП «Почта России», а оплата товара производится в отделении почтовой связи при получении товара. Поскольку расходы за пересылку почтовых отправлений понес не отправитель, а получатель отправления, применение тарифов при расчете суммы возмещения со стороны истца не обосновано.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Царегородцеву Антону Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова