

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16384

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2015 по делу № А32-10150/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» (в настоящее время – публичное акционерное общество «Кубаньэнерго», далее – общество, сетевая организация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (г. Краснодар, далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными пунктов 3 и 4 решения от 20.12.2013 по делу № 117/2013, а также предписания от 20.12.2013 № 79-117/2013,

установила:

решением суда первой инстанции от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ОАО «НЭСК-электросети» направило в адрес общества письмом от 29.08.2012 № 20/НС-07 заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Ейск.

Указанные письма были направлены в порядке пунктов 41, 42 раздела V постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об

утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила № 861)

Поскольку на поступившие заявки сетевой организацией не осуществлены действия, предусмотренные пунктами 41 и 42 раздела V Правил № 861, ОАО «НЭСК-электросети» направило в адрес антимонопольного органа соответствующие обращения, по результатам рассмотрения которых управлением вынесено оспариваемое решение о признании в действиях общества факта нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), выразившегося в уклонении от заключения договоров на технологическое присоединение электроустановок к электрическим сетям, что привело к ограничению конкуренции. Обществу выдано предписание № 79-117/2013 об устранении нарушения.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из того, что общество включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг – услуги по передаче электрической энергии, и положение общества на рынке по предоставлению услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим сетям является доминирующим.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской

Федерации, и носит однократный характер (статья 26 Федерального закона от 06.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 10 Правил № 861 (в редакции, действующей на момент подачи заявок) к заявке для заключения договора на технологическое присоединение прилагаются копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающее устройство.

Как установлено судами, ОАО «НЭСК-электросети» при подаче спорных заявок представило в сетевую организацию копию договора субаренды движимого имущества от 29.12.2006 № 640.

Основанием не направления подписанных проектов договора и технических условий послужил довод сетевой организации об отсутствии документального подтверждения ОАО «НЭСК-электросети» права собственности или иное предусмотренное законом основание на присоединяемые объекты, поскольку, по мнению общества, копия договора субаренды движимого имущества не является правоустанавливающим документом в целях применения подпункта «г» пункта 10 Правил № 861.

Кроме того, ОАО «НЭСК-электросети» в адрес сетевой организации были направлены акты балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии у общества правовых оснований для не направления в адрес ОАО «НЭСК-электросети» подписанного проекта договора на технологическое присоединение.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Кубаньэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова