

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Компания «Содружество» (г. Омск) на решение Арбитражного суда Омской области от 12.05.2012, определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, постановление от 29.07.2015 и определение от 02.09.2015 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А46-12322/2012,

у с т а н о в и л:

Судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Центральному административному округу № 2 города Омска Шишикина Г.В. (далее – пристав-исполнитель) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением об обращении взыскания на имущество должника - общества с ограниченной ответственностью «Каменщик» (далее – ООО «Каменщик») - земельный участок с кадастровым номером 55 36:090107:0052, имеющий вид разрешенного использования «общественно-деловые цели», расположенный по адресу, установленному относительно одноэтажного здания, имеющего почтовый адрес: г. Омск Центральный административный округ, ул. Пушкина, д. 63.

К участию в деле привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска.

Арбитражный суд Омской области решением от 12.05.2012 удовлетворил заявление судебного пристава-исполнителя и обратил взыскание на указанный земельный участок.

Закрытое акционерное общество «Компания «Содружество» (далее - Компания) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилось с апелляционной жалобой на решение от 12.05.2012, ссылаясь на то, что данное решение принято о его правах и обязанностях без привлечения его к участию в деле.

Восьмой арбитражный апелляционный суд определением от 05.06.2015 прекратил производство по апелляционной жалобе Компании, сделав вывод о том, что решение от 12.05.2012 не принято о правах и обязанностях данного лица, поэтому оно не вправе его обжаловать.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.07.2015 оставил определение от 05.06.2015 без изменения.

Компания обратилась с кассационной жалобой на решение от 12.05.2012.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа определением от 02.09.2015 прекратил производство по кассационной жалобе Компании ввиду того, что жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование решения от 12.05.2012, которое не принято о его правах и обязанностях.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Компании на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Компания, обращаясь в апелляционную и кассационную инстанции с жалобой на решение суда от 12.05.2012, ссылаясь на то, что является собственником нежилых помещений, находящихся в административно-деловом центре по адресу: г. Омск, ул. Пушкина, д.67, часть которого расположена на спорном земельном участке, в связи с чем обращение взыскания на земельный спорный земельный участок нарушает ее права и законные интересы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьей 42, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», пришли к выводу о том, что решение от 12.05.2012 не принято от правых и обязанностей Компании, и прекратили производство по жалобам Компании, исходя из следующего: Компания не представила доказательств отведения спорного земельного участка для эксплуатации административно-делового центра, не доказала переход данного земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений в названном здании; по данным Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на дату принятия решения суда от 12.05.2012 спорный земельный участок принадлежал ООО «Каменщик» на праве собственности, поэтому на него было обращено взыскание в процессе исполнительного производства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что в приложенной к кассационной жалобе Компании копии решения Куйбышевского районного суда города Омска от 07.10.2015 по делу № 2-6098/2015 указано, что спорный земельный участок на основании решения от 12.05.2012 по делу № А46-12322/2012 передан на реализацию с публичных торгов и продан Галаеву В.Н., который продал спорный земельный участок по договору купли-продажи Санькову В.Н., который в свою очередь продал участок Маевскому С.В.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Компания «Содружество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева