

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск; далее – общество) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А33-5126/2013,

установила:

согласно части 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 названного Кодекса.

Пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Общество 15.12.2015 подало в электронном виде через систему подачи документов «Мой Арбитр» кассационную жалобу и ходатайство о зачете государственной пошлины. При этом общество приложило к заявлению копию платежного поручения от 14.05.2015 № 15605 об уплате госпошлины на сумму 6 785 руб. за рассмотрение искового заявления к обществу с ограниченной

ответственностью «ЭСС».

Однако в соответствии с установленными пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации требованиями о предоставлении оригиналов документов, подтверждающих основания для возврата (зачета) государственной пошлины, вопрос о зачете уплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины подлежит разрешению при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату, а также решения, определения и справки суда, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина.

Между тем подлинного платежного поручения, которое могло бы являться основанием для зачета указанной суммы, обществом не представлено.

При таких обстоятельствах ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 104, 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о зачете государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А33-5126/2013 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова