

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астера-Групп» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 по делу № А56-32085/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Астера-Групп» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Стокманн СПб Центр» (далее – центр) о признании недействительным уведомления центра о зачете денежного требования от 30.01.2014, взыскании 10 400 евро долга и 8164 евро неустойки в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического осуществления платежа.

Центр заявил встречный иск о взыскании с общества неустойки за нарушение сроков оказания услуг по договору от 11.12.2009 в сумме 61 560 евро 58 центов по курсу Банка России на дату вынесения решения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2014 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015, решение отменено. Суд принял отказ центра от иска в части взыскания с общества 34 624 евро 58 центов неустойки за период с 01.07.2010 по 11.09.2011 в связи с истечением срока давности по данному требованию и за период с 12.09.2011 по 30.03.2012 в связи с произведенным зачетом встречных однородных требований по статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Производство по встречному иску центра в указанной части прекращено. В иске общества отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что 11.12.2009 между центром (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор возмездного оказания услуг (далее – договор), согласно которому исполнитель принял на

себя обязательство оказать услуги по обеспечению получения заказчиком разрешений на установку рекламных конструкций на объекте (Торгово-офисный комплекс со встроенным подземным паркингом на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, Центральный административный район, Невский просп., д. 114А) и согласований на размещение дополнительных элементов и устройств фасадов объекта, содержащих сведения информационного характера, а заказчик – оплатить оказанные услуги (пункт 1.1 договора).

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дополнительным соглашением от 06.05.2011 № 1 к договору стороны фактически оформили самостоятельный договор, на основании которого исполнитель обязался дополнительно оформить разрешительную документацию на установку углового козырька-вывески и уличных часов; стоимость услуг составила 10 400 евро. При этом в силу того, что такое соглашение сторон не содержало условий о сроке оказания услуг, суд посчитал, что просрочка исполнения исполнителем в данном случае не может иметь место и отказал центру в удовлетворении требований о взыскании неустойки за просрочку. Суд признал недействительным уведомление центра о зачете денежного требования от 30.01.2014 со ссылкой на статью 10 Гражданского кодекса. В удовлетворении встречного иска судом первой инстанции отказано по мотиву пропуска центром срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 410, 431, 779 Гражданского кодекса, отменил решение суда первой инстанции, посчитав, что дополнительное соглашение от 06.05.2011 № 1 к договору не является самостоятельной сделкой. Удовлетворяя иск общества, суд исходил из того, что оказание услуги, принятие ее результата заказчиком без претензий подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции центр заявил отказ от встречного иска в части взыскания с общества неустойки за период с 01.07.2010 по 11.09.2011 (в связи с истечением срока исковой давности) и за период с 12.09.2011 по 30.03.2012 (в связи с произведенным зачетом встречных

однородных требований по статье 410 Гражданского кодекса). С учетом частичного отказа от встречного иска центр просил взыскать с общества неустойку в размере 26 936 евро по курсу Банка России на дату исполнения решения. Суд признал требования центра о наличии оснований для взыскания неустойки за просрочку обоснованными. Применив положения статьи 333 Гражданского кодекса, суд посчитал, что неустойка в размере 10 400 евро является достаточной. Суд кассационной инстанции согласился с выводами судами апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Астера-Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова