

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2014 по делу № А56-33083/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «МеталлИнвест» (далее – общество) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – управление) о взыскании 8 160 705 рублей 98 копеек неосновательного обогащения за период с 01.04.2014 по 30.04.2014 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015, исковое требование удовлетворено.

В жалобе заявителем (управлением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что управление (заказчик) и общество (исполнитель) 03.12.2013 заключили государственный контракт (далее – контракт), по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по приему и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества.

Оказание услуг начинается с момента заключения государственного контракта и оканчивается 31.12.2013 (пункт 1.4 контракта).

Цена контракта составляет 2 985 000 рублей (пункт 2.1 контракта).

Общество, ссылаясь на то, что им оказаны для управления услуги по хранению имущества после истечения срока действия контракта (с 01.04.2014 по 31.07.2014) и сверх его цены, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствуясь статьями 886, 896, 899, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, управление было обязано по окончании хранения забрать имущество с хранения; контракт

не предусматривал безвозмездное хранение имущества; управление не приняло мер по своевременному изъятию имущества и передаче его на хранение другим лицам или заключению дополнительного соглашения к контракту; поскольку после прекращения действия контракта управление имуществом с хранения не приняло, общество обоснованно потребовало от управления оплатить услуги по хранению данного имущества. Судами проверен расчет стоимости услуг и признан правильным.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова