

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джони» (Алтайский край, город Новоалтайск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015 по делу № А03-7902/2014 Арбитражного суда Алтайского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джони» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения от 07.03.2014 межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по Алтайскому краю (Алтайский край, город Новоалтайск, далее – заинтересованное лицо, регистрирующий орган) и об обязанности регистрирующего органа внести запись в реестр юридических лиц о прекращении деятельности общества «Джони» в связи с его ликвидацией,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.03.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и

кассационной инстанций по мотиву существенных нарушений указанными судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61, пунктом 2 статьи 62, пунктом 6 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его участников, которые назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора), устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, при этом ликвидационный баланс юридического лица должен составляться и утверждаться после завершения всех расчетов его с кредиторами.

Согласно статье 49 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налогов и сборов, пеней и штрафов ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации.

В силу пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» лицо, обратившееся в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации юридического лица в связи с ликвидацией, должно подтвердить в заявлении соблюдение установленного федеральным законом порядка ликвидации юридического лица, а также представить ликвидационный баланс, содержащий достоверные сведения о завершении расчетов с его кредиторами.

По смыслу указанных норм закона, представление в регистрирующий орган ликвидационного баланса, не отражающего действительного размера обязательств юридического лица, следует рассматривать как непредставление документа, содержащего необходимые сведения.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела установил, что налоговым органом обществу, в том числе в период процедуры его ликвидации, были предъявлены

требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа, а также приняты решения о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках и за счет имущества налогоплательщика. На момент утверждения промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса обществу и его ликвидатору было известно о неисполненных налоговых обязательствах на общую сумму 225 911 рублей 01 копейка. Поскольку указанная задолженность перед бюджетом не была отражена в представленном в регистрирующий орган ликвидационном балансе, суд пришел к выводу о его недостоверности и о невозможности принять данный ликвидационный баланс в качестве надлежащего документа, представляемого для государственной регистрации ликвидации юридического лица. При таких обстоятельствах суд счел решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации ликвидации общества «Джони» обоснованным и, исходя из этого, отказал в удовлетворении заявления.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В связи с тем, что не усматривает нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, повлиявшего на исход дела, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Джони» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова