

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Протон-Центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014 по делу № А40-122471/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Протон-Центр» (далее – общество «Протон-Центр») к обществу с ограниченной ответственностью «ИМО» (далее – общество «ИМО») о взыскании 1 680 977 рублей 91 копейки задолженности по договору подряда от 04.04.2011 № 777/4 (далее – договор подряда) и 124 386 рублей 60 копеек неустойки за период с 21.08.2012 по 01.08.2014.

Определением суда от 28.10.2014 принято встречное исковое заявление общества «ИМО» о взыскании 3 488 029 рублей 34 копеек пеней по договору подряда за период с 31.05.2012 по 30.06.2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично: с общества «Протон-Центр» в пользу общества «ИМО» взыскано 663 986 рублей 31 копейка пеней.

В жалобе заявителем (обществом «Протон-Центр») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что доказательства выполнения истцом условий пунктов 1.1, 1.2, 12 договора (обязательства по разработке рабочей проектной документации «Комплекса звукофикации киноконцертного зала» на объекте «Дворец культуры «Нефтяник» в г. Губкинский; согласованию документации с генподрядчиком, заказчиком и авторским надзором; сдаче документации генподрядчику в срок по 31.05.2012) в материалы дела не представлено. Актами приема-передачи обществом «Протон-Центр» переданы не все документы, а только часть промежуточных

работ, которая выполнена с ошибками и не принята ответчиком, при этом часть работ согласно пунктам 7, 8 графика не была оформлена актами со стороны истца. Надлежащих и бесспорных доказательств представления документов, указанных в пунктах 5.1.7, 5.1.8 договора, в адрес ответчика истцом не представлено. Факт того, что объект построен и введен в эксплуатацию, не является доказательством того, что обществом «Протон-Центр» исполнены свои обязательства по договору, а именно, что объект был построен по проекту, разработанному обществом «Протон-Центр».

Удовлетворяя частично встречный иск, суды руководствовались статьями 330, 333 Гражданского кодекса и исходили из того, что материалами дела подтверждается нарушение обществом «Протон-Центр» сроков выполнения работ по договору; поскольку заявленная к взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суды снизили ее до 663 986 рублей 31 копейки.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Протон-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

