

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Силэн-СтройИнвест» (Алтайский край, г. Барнаул) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по делу №А56-72224/2014

по иску комитета по энергетике и инженерному обеспечению о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Силэн-СтройИнвест» (далее – общество, ответчик) в бюджет Санкт-Петербурга 1 103 312 рублей 77 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по государственному контракту от 29.11.2013 № 201/2013-ПСО (далее - контракт), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Ленсвет»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015, с ответчика в бюджет Санкт-Петербурга взыскана неустойка в размере 440 647 рублей 17 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьями 190, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исходили из того, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному государственному контракту.

Руководствуясь статьями 330, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что расхождения в сроках начала и окончания работ затрагивают один и тот же период исполнения обязательств, суды пришли к выводу о взыскании неустойки за период с 13.12.2013 по 21.04.2014 в сумме 440 647 рублей 17 копеек.

При этом было отмечено отсутствие доказательств, подтверждающих нарушение сроков выполнения работ в связи с обстоятельствами, исключающими вину подрядчика либо свидетельствующими о недобросовестности действий самого заказчика.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Силэн-СтройИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков