

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Синарский трубный завод» (г. Каменск-Уральский) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015 по делу № А60-55866/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Синарский трубный завод» (в настоящее время – публичное акционерное общество «Синарский трубный завод») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Свердловской области от 09.07.2014 № 130 в части доначисления земельного налога за 2013 год в общей сумме 16 085 596 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Синарский трубный завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что основанием для доначисления земельного налога за 2013 год послужило представление обществом 30.01.2014 первичной налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год, в которой занижена налоговая база в связи с применением рыночной стоимости, установленной судебными актами в качестве кадастровой, к периоду, предшествующему вступлению судебных актов в законную силу (решениями Арбитражного суда Свердловской области от 20.09.2013 по делу № А60-30891/2013, от 09.07.2013 по делу № А60-16431/2013 кадастровая стоимость признана равной рыночной по состоянию на 01.01.2010).

Налогоплательщик исчислил земельный налог исходя из рыночной стоимости земельных участков, установленной решениями судов, в течение налоговых периодов 2010-2013 годов.

Между тем суды указали, что решениями Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2013 по делу № А60-16431/2013 и от 20.09.2013 по делу № А60-30891/2013 кадастровая стоимость спорных земельных участков признана равной их рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2010.

Поскольку указанные решения судов вступили в законную силу, соответственно, 10.08.2013 и 21.10.2013, суды признали правомерность исчисления земельного налога исходя из новой кадастровой стоимости земельных участков за период, следующий за моментом вступления решений суда в законную силу, и отсутствие оснований для распространения вновь установленной кадастровой стоимости на период до даты вступления решений в законную силу.

Руководствуясь положениями статей 388-391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей в спорный период), суды пришли к выводу о правомерности доначисления земельного налога за 2013 год в размере 16 085 596 рублей (с учетом изменения кадастровой стоимости земельных участков, установленной вступившими в законную силу решениями арбитражного суда).

В соответствии со статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

При этом названные положения статьи 24.20 Закона № 135-ФЗ подлежат применению лишь к сведениям о кадастровой стоимости, установленной в результате рассмотрения заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных после дня вступления в силу Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (пункт 8 статьи 3 Закона № 225-ФЗ), то есть с 22.07.2014.

С учетом изложенного, установленная решениями суда от 09.07.2013 и от 20.09.2013 кадастровая стоимость земельных участков в размере рыночной подлежит применению при исчислении земельного налога с учетом дат вступления в законную силу этих решений, исходя из кадастровой стоимости, значащейся в государственном кадастре недвижимости.

В связи с этим ссылка общества на пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании

результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости» как основание для ретроспективного перерасчета земельного налога, не может быть принята во внимание, поскольку основана на ином толковании закона.

Установленная судом кадастровая стоимость используется для исчисления налоговой базы за налоговый период, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, и применяется до вступления в силу нормативного правового акта, утвердившего результаты очередной кадастровой оценки, при условии внесения сведений о новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости. Таким образом, вступившее в силу решение суда об уменьшении кадастровой стоимости и внесение новой измененной стоимости в государственный кадастр недвижимости не дает права на корректировку базы по соответствующему налогу за годы, предшествующие году подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Доводы общества с учетом фактических обстоятельств рассмотренного судами дела и оценки представленных доказательств исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Синарский трубный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина