

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Петруниной Евгении Викторовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014 по делу №А40-86465/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2015 по тому же делу,

по иску Петруниной Евгении Викторовны (г. Москва, далее - Петрунина Е.В.) и Петрунина Сергея Александровича (г. Москва, далее – Петрунин С.А.) в лице опекуна Свиридовой Елены Николаевны (г. Москва) к Общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" (г. Москва, далее - РАО) и Федеральному государственному унитарному предприятию "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания" (г. Москва, далее - ВГТРК) о взыскании авторского вознаграждения за 2009 - 2011 годы за использование произведений путем сообщения в эфир на телеканалах ВГТРК,

установил:

Петрунин Александр Викторович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к РАО и ВГТРК о взыскании авторского вознаграждения за 2009 - 2011 годы за использование его произведений путем сообщения в эфир на телеканалах ВГТРК.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2013 производство по делу прекращено, в связи с поступлением заявления истца об отказе от иска.

Петрунина Л.А. и Петрунин В.Я. (наследники первой очереди в силу закона) обратились с апелляционной жалобой на определение от 21.01.2013.

Петруниной Е.В. 26.09.2013 заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 произведена замена истца на его правопреемников: мать - Петрунину Л.А. и отца - Петрунина В.Я.; произведена замена Петруниной Л.А. и Петрунина В.Я. на их правопреемника - Петрунину Е.В.; суд определил: считать истцом по настоящему делу Петрунину Е.В. (наследницу 2/3 исключительных прав истца).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 определение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2013 о прекращении производства по делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлениями Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2014 определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 оставлены без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2014 отказано в передаче рассматриваемого дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2014.

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2014 удовлетворено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца Петрунина Сергея Александровича в лице Свиридовой Елены Николаевны (опекуна наследника 1/3 исключительных прав истца).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Петрунина Е.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 14.08.2008 между Петруниным А.В. (автором-композитором) и РАО был заключен договор о передаче полномочий по управлению правами автора на коллективной основе, в соответствии с пунктом 1 которого, автор предоставил РАО право осуществлять на коллективной основе управление его правами при различных способах использования произведений, созданных автором, как до заключения договора, так и в период его действия, в том числе, при сообщении в эфир.

В соответствии с условиями договора, начисление авторского вознаграждения производится РАО по ставкам авторского вознаграждения, установленным Правительством Российской Федерации (или иным компетентным органом) и/или РАО, а его распределение - по правилам, установленным РАО (пункт 8 договора), при этом автор обязался не заключать самостоятельно соответствующих договоров на использование произведений и не получать вознаграждение напрямую от плательщиков (подпункт "б" пункта 7 договора).

10.04.2009 между РАО и ВГТРК был заключен лицензионный договор, в соответствии с пунктом 2.1 которого, ВГТРК получило право на использование произведений из репертуара РАО в передачах пользователя (совокупность звуков и (или) изображений или их отображений, сообщаемых в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания).

Договор о передаче и использовании исключительных прав между автором и ВГТРК не заключался.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что за использование музыкальных произведений за 2009 - 2010 годы, РАО выплатило Петрунину А.В. авторское вознаграждение в размере 233 833 руб., использование произведений автора ВГТРК осуществлялось с выплатой вознаграждения в пользу надлежаще уполномоченной организации по управлению правами авторов на коллективной основе, и истцами не представлено доказательств обоснованного расчета невыплаченного автору вознаграждения, и не определены требования к ВГТРК, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 1243, пункта 3 статьи 1263, статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 49, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Данные выводы судов поддержал Суд по интеллектуальным правам.

При этом суды обоснованно указали, что автор музыкального произведения не может получать вознаграждение дважды - за сообщение в эфир его музыкального произведения, а также за "включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения" при сообщении его в эфир.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Петруниной Евгении Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов