

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-15378

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Костромской области (г. Кострома) от 09.10.2015 № 41-12-44/05-5942 на решение Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2015 по делу № А31-11730/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (г. Кострома, далее – управление) о признании недействительным постановления руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области (г. Кострома, далее – УФССП по Костромской области) – главного судебного пристава Костромской области Малюшкина Александра Сергеевича от 29.10.2014 о признании обоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» на постановление заместителя руководителя УФССП по Костромской области Севина Павла Юрьевича от 01.10.2014 № 13275/14/44000-АЖ и отмене данного

постановления; о признании правомерным постановления заместителя руководителя УФССП по Костромской области Севина П.Ю. от 01.10.2014 № 13275/14/44000-АЖ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Костромской области, закрытое акционерное общество «Инвест-Проект», открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания», открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Кострома», общество с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома», судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам УФССП по Костромской области Павлова Юлия Александровна,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что оспариваемое постановление руководителя УФССП по Костромской области, поддержавшего постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество должника по договору теплоснабжения не нарушает прав и законных интересов заявителя, соответствует как законодательству об исполнительном производстве, так и бюджетному законодательству. Постановление судебного пристава-исполнителя вынесено в соответствии со статьями 76 и 83 Закона об исполнительном производстве, определяющими порядок наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, то есть на дебиторскую задолженность. Наличие специальных норм не исключает возможности обращения взыскания на иные имущественные права должника, в том числе на право получения текущих платежей по действующему договору, что прямо предусмотрено пунктом 3 части 3 статьи 68 и статьей 75 Закона об исполнительном производстве.

Возражения заявителя о том, что спорные денежные средства являются бюджетными и на них не может быть обращено взыскание; что перечисление платежей в размере 100% на депозитный счет УФССП по Костромской области

нарушает порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность, а также о нарушении прав других взыскателей, ранее заявлялись при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, где им дана полная и объективная оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений исполнительного и бюджетного законодательств не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по Костромской области в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина