

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» (Белгородская область, Ракитянский район, п. Пролетарский) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 27.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2015 по делу А08-1902/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая «Монтажспецстрой» (далее - ООО ПКФ «Монтажспецстрой») к обществу с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» (далее - ООО «Белгранкорм») о взыскании 1 103 189 рублей 70 копеек основного долга по инвестиционному договору строительного подряда от 27.08.2012 № 27/08-ПКФ, 33 095 рублей 69 копеек пени за период с 06.06.2013 по 05.07.2013, 33 095 рублей 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.07.2013 по 20.03.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014, исковые требования удовлетворены.

ООО ПКФ «Монтажспецстрой» обратилось с заявлением о взыскании с ответчика 80 133 рублей 52 копейки судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 15.09.2015, требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 80 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

ООО «Белгранкорм» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты о взыскании судебных расходов отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на статьи 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», принимая во внимание уровень сложности спора, характер и объем выполненной работы, а также разумность понесенных расходов и их документальное подтверждение, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату оказанных услуг представителя, уменьшив предъявленную ко взысканию сумму до 80 000 рублей.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» по управлению государственным имуществом во Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков