

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Михайловский бройлер» на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2015 по делу № А51-35104/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Михайловский бройлер» (далее – общество) к акционерному коммерческому банку «РОСБАНК» (публичное акционерное общество) (далее – банк) о взыскании 12 383 941 рубля убытков, возникших в результате ненадлежащего исполнения банком обязательств по договорам банковского счета от 11.08.2014 № 753060/104/RUR/ и договору об использовании электронных документов от 11.08.2014 № 4557753060,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 393, 845, 854, 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденным Банком России от 19.06.2012 № 383-П (далее – Положением № 383-П), и исходили из того, что на момент приема к исполнению распоряжений клиента, а также на момент списания денежных средств с его счета, сообщений общества в банке еще не имелось; распоряжения поступили в банк через систему с IP-адреса компьютера, принадлежащего истцу, содержали его электронную подпись, формируемую с использованием переданного руководителю общества USB-токен, а также соответствовали всем иным требованиям, предусмотренным пунктом 2.1 Положения № 383-П; общество не уведомяло банк о компрометации ключей в порядке, согласованном в пункте 3.7 Инструкции о порядке взаимодействия сторон по осуществлению обмена электронными документами (далее – Инструкция), являющейся неотъемлемой частью договора об использовании электронных документов от 11.08.2014 № 4557753060, а информировало лишь о невозможности осуществить вход в

систему; действия банка при приеме к исполнению спорных платежных поручений соответствовали как условиям заключенных между сторонами договоров (пункта 3.1 договора банковского счета и пунктам 3.2.4 договора об использовании электронных документов), так и требованиям Положения № 383-П; списание денежных средств произошло до момента обнаружения обществом факта совершения спорных операций и уведомления общества об их незаконности.

Согласно пункту 2.10 электронных документов от 11.08.2014 № 4557753060, сторона, не исполняющая требования Инструкции, несет полную ответственность за возникающие в результате этого последствия. Из акта осмотра от 14.11.2014 рабочего места пользователя системы USB-токен следует, что USB-токен хранился в ящике рабочего стола, при отсутствии в кабинете сейфа; в ночь с 11.11.2014 на 12.11.2014, когда произошел инцидент, USB-токен был оставлен в персональном компьютере, а компьютер остался включенным на всю ночь.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Михайловский бройлер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

