

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства социального развития Московской области (истец по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2014 по делу № А41-59521/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее – общество) к Министерству социальной защиты населения Московской области (ныне Министерство социального развития Московской области, далее – министерство) о взыскании 21 022 470 рублей 63 копеек задолженности, 1 165 871 рубля 18 копеек процентов за пользование денежными средствами за период с 25.01.2014 по 26.09.2014 и начиная с 27.09.2014 по день фактической оплаты от суммы основного долга в размере 8,25%, 263 665 рублей 29 копеек расходов на содержание объекта, по встречному иску о взыскании 41 359 181 рубля 90 копеек неустойки за неисполнение обязательств по контракту при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Трест-25» (далее – трест),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015, в удовлетворении обоих исков отказано. Суды установили, что работы обществом «СтройСервис» выполнялись на основании договора

от 05.12.2008 № 15, заказчиком работ в котором и лицом, оплачивающим работы, является трест.

В кассационной жалобе министерство просит о пересмотре судебных актов в отношении встречного иска как незаконных и необоснованных вследствие установления судами неисполнения обществом обязательств, являющееся основанием для взыскания неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Требование министерства о взыскании с общества убытков основано на неисполнении государственного контракта от 05.12.2008 № 385.

Суды установили, что этот контракт не исполнялся сторонами,

Суды установили, что работы производило общество, принимал и оплачивал трест на основании договора от 05.12.2008 № 15.

Эти же обстоятельства положены в основу отказа обществу в иске о взыскании стоимости работ.

Таким образом, суды констатировали несовершение сторонами действий по исполнению контракта, а не нарушение его обществом, и противоречия между установленным фактическим неисполнением контракта и отказом во взыскании неустойки как последствия ненадлежащего исполнения обязательства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству социального развития Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова