

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16221

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торговый дом Металлургический завод «Красный октябрь» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015 по делу № А12-30434/2014 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску закрытого акционерного общества «Торговый дом ВМЗ «Красный Октябрь» (далее – общество «ТД ВМЗ «Красный Октябрь») к закрытому акционерному обществу «Перол-ЭКСПО» (далее – общество «Перол-ЭКСПО») о взыскании 5 790 000 рублей стоимости некачественных роликов, полученных в рамках договора от 21.06.2012 № 365/2012ТД (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обществом «Перол-ЭКСПО» предъявлены встречные исковые требования о взыскании с общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» 1 580 000 рублей 15 копеек задолженности по договору от 21.06.2012 № 365/2012ТД, 79 000 рублей договорной неустойки, 27 880 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2012 по

06.02.2013, а также процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации до дня погашения задолженности (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2013 первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества «Перол-ЭКСПО» в пользу общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» взыскано 5 211 000 рублей стоимости некачественного товара, поставленного по договору от 21.06.2012 № 365/2012ТД; в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано.

Встречные исковые требования удовлетворены частично: с общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» в пользу общества «Перол-ЭКСПО» взыскано 1 593 940 рублей 36 копеек, из которых 1 580 000 рублей 15 копеек задолженности по договору от 21.06.2012 № 365/2012ТД, 13 940 рублей 21 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2012 по 06.02.2013 с дальнейшим начислением по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по ставке рефинансирования Банка России 8,25 процента годовых начиная с 07.02.2013, 392 441 рубль 96 копеек судебных расходов. Исковые требования общества «Перол-ЭКСПО» к обществу «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» о взыскании договорной неустойки в размере 70 000 рублей оставлены без рассмотрения; в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Произведен зачет однородных первоначальных и встречных исковых требований по основному долгу. По результатам произведенного зачета

окончательно с общества «Перол-ЭКСПО» в пользу ЗАО «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» взыскано 3 630 999 рублей 85 копеек стоимости некачественного товара. С общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» в пользу общества «Перол-ЭКСПО» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2012 по 06.02.2013 в размере 13 940 рублей 21 копейки с дальнейшим начислением по правилам статьи 395 Гражданского кодекса по ставке рефинансирования Банка России 8,25 процента годовых начиная с 07.02.2013, судебные расходы в размере 392 441 рубля 96 копеек.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного от 24.01.2014 суд перешел в части встречных исковых требований о взыскании неустойки в размере 70 000 рублей к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 удовлетворено ходатайство о процессуальном правопреемстве. Произведена процессуальная замена истца – закрытого акционерного общества «Торговый дом ВМЗ «Красный Октябрь» в части взыскания стоимости некачественного товара в размере 3 630 999 рублей 85 копеек на закрытое акционерное общество «Торговый дом Металлургический завод «Красный Октябрь».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа то 25.08.2015, решение в части оставления без рассмотрения встречных исковых требований о взыскании неустойки в размере 70 000 рублей отменено, в части удовлетворения первоначальных требований общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» о взыскании с общества «Перол-ЭКСПО» денежных средств в размере 5 211 000 рублей, а также в части отказа в удовлетворении встречных требований общества «Перол-ЭКСПО» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 940 рублей 21 копейки за период с 23.11.2012 по 06.02.2013 и распределения судебных расходов отменено.

В удовлетворении первоначальных исковых требований общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» и общества «Торговый дом Metallургический завод «Красный Октябрь» отказано. При этом суд, руководствуясь статьями 469, 475, 476, 518 Гражданского кодекса пришел к выводу о недоказанности истцом по первоначальному иску факта поставки товара ненадлежащего качества.

С общества «ТД ВМЗ «Красный Октябрь» в пользу общества «Перол-ЭКСПО» взыскано 70 000 рублей договорной неустойки, 13 940 рублей 21 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2012 по 06.02.2013, судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску и экспертизы в размере 1 091 868 рублей 80 копеек. Суд руководствовался статьями 329, 330, 395 Гражданского кодекса, условиями договора и исходил из того, что задолженность подтверждена, доказательств оплаты покупателем не представлено; проверив расчет неустойки, суд признал его верным.

В жалобе заявителем (обществом «Торговый дом Metallургический завод «Красный Октябрь»») ставится вопрос об отмене судебного акта кассационной инстанции по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «Торговый дом ВМЗ «Красный Октябрь» (покупателем) и обществом «Перол-ЭКСПО» (поставщиком) заключен договор от 21.06.2012 № 365/2012ТД на поставку

печных роликов, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию в ассортименте, количестве и по цене, указываемых в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Судом первой инстанции с целью установления причин выхода из строя 9 печных роликов по ходатайству общества «Перол-ЭКСПО» была назначена экспертиза качества; в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции этим же обществом заявлено о назначении повторной экспертизы по делу; определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 назначена комплексная экспертиза дефектных печных роликов, по результатам которой сделан однозначный вывод о том, что повреждения роликов возникли в процессе их эксплуатации (перегреве). Истец отводы экспертам не заявлял, дополнительные вопросы, имеющие существенное значение, перед экспертами не ставил, возражений по результатам экспертизы не заявлял.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебного акта в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Торговый дом Металлургический завод «Красный октябрь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова