

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15918

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015 по делу № А60-46054/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «ГАЛА-ФОРМ» к открытому акционерному обществу «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (далее – общество ЕВРАЗ НТМК») о взыскании 320 000 рублей убытков, составляющих сумму штрафа за простой железнодорожных вагонов, уплаченного контрагентам – ООО «Вектор Брокер», ЗАО «Чепецкое НГДУ», ООО «ПетролКомпани»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «ЕВРАЗ НТМК») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований: материалами дела установлена неправомерность действий ответчика, его вина в причиненных убытках и причинно-следственная связь между несвоевременным возвращением ответчиком порожних вагонов и выплатой штрафов контрагентам.

Проанализировав условия договора поставки от 01.07.2011 № ДГНТЗТ001241 (далее – договор), заключенного между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем), суды пришли к выводу о том, что доставка товара железнодорожными вагонами была согласована. При этом цена товара с НДС включает связанные с транспортировкой товара расходы, в том числе причитающиеся железной дороге платежи (пункт 3.1 договора). На поставщика (истца) прямо возложена обязанность оплачивать штрафы, предъявленные за простой вагонов, возникший по вине поставщика (пункт 3.6

договора). Согласно пункту 2.3 договора обязанность поставщика передать товар покупателю считается исполненной при перевозке железнодорожным транспортом с момента получения товара покупателем (грузополучателем) от перевозчика.

Поскольку ответчик также является и грузополучателем, суды применили статьи 62, 99 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Ответчик был проинформирован о необходимости соблюдения сроков оборота вагонов, уведомлен о необходимости соблюдения срока нахождения (использования) цистерн у покупателя (грузополучателя) на станции назначения. Кроме того, покупатель, использующий железнодорожный транспорт в качестве основного средства получения грузов, должен быть осведомлен о правилах железнодорожных перевозок и наличии штрафных санкций за нарушение сроков оборота вагонов.

С целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суды присудили истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова