79009_751121

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Особые экономические зоны» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-203504/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехники им. Б.Е. Веденеева» (далее – институт) к открытому акционерному обществу «Особые экономические зоны» (далее – общество) о взыскании 910 000 рублей задолженности по оплате оказанных по договору от 28.05.2013 № 7-763-1571 услуг, 79 882 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между институтом (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор от 28.05.2013 № 7-763-1571 (далее – договор) на оказание услуг по проведению исследования по выявлению причин фильтрации (утечки) воды и рекомендации по ее устранению, общей стоимостью 1 300 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на предоставление ответчику технического отчета 06.09.2013, по результатам рассмотрения которого в адрес истца поступил акт № 2 с указанием недостатков и сроков их устранения; предоставление ответчику 08.11.2013 и 11.11.2013 откорректированного технического отчета с учетом полученных от 25.10.2013 замечаний, заключения к отчету, а также отчета по результатам строительно-технической экспертизы; нарушение ответчиком срока, установленного условиями договора для подписания отчета; представление замечаний в письме от 23.04.2014 № ОШ-02/2464; уклонение от подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг № 1.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора, в соответствии с пунктом 6.4 которого в случае неполучения исполнителем подписанного акта сдачи-приемки оказанных услуг или мотивированного отказа от приемки услуг работы считаются принятыми и подлежат оплате. Поскольку мотивированных возражений по акту обществом не представлено, откорректированный технический отчет был своевременно направлен обществу, услуги считаются принятыми.

Доказательств по оплате оказанных услуг в установленные договором сроки обществом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Особые экономические зоны» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова