

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МЕТРО Кэш энд Керри" (г. Москва; далее – компания, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015 по делу № А40-3785/2011 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью "ЕвроИмп" (далее – общество) к компании о взыскании 30 215 915 рублей 60 копеек (с учетом уточнения исковых требований) компенсации за незаконное использование товарного знака "BERGLAND" по свидетельству Российской Федерации № 321953.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания Арма Ледер Б.В./Arma Leder B.V. (далее - компания Арма Ледер Б.В.),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2011 иск удовлетворен частично: с компании в пользу общества взыскано 300 000 рублей компенсации, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2011 (с учетом определения об исправлении опечаток от 25.11.2011), решение суда от 24.05.2011 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.06.2012 решение суда от 24.05.2011, постановление апелляционного суда от 11.08.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 09.11.2011 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2012 с компании в пользу общества взыскано 30 215 915 рублей 60 копеек компенсации за незаконное использование товарного знака "BERGLAND".

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания Арма Ледер Б.В.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 решение суда от 11.12.2012 отменено. С компании в пользу общества взыскано 30 215 915 рублей 60 копеек компенсации за незаконное использование спорного товарного знака.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2014 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 отменено в части взыскания компенсации и распределения судебных расходов,

дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 с компании в пользу общества взыскано 30 215 915 рублей 60 копеек компенсации за незаконное использование спорного товарного знака.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2015 постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 отменено, дело направлено в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

При повторном рассмотрении дела Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным от 14.08.2015, решение суда от 11.12.2012 отменил; с компании в пользу общества взыскано 30 215 915 рублей 60 копеек.

В жалобе заявитель просит акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, размером компенсации, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как установлено судом апелляционной инстанции, рассмотревшим спор по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции, товарный знак "BERGLAND" по свидетельству Российской Федерации

№ 321953 с приоритетом от 30.01.2006 зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) 02.03.2007 в отношении товаров 25-го и услуг 35-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков на имя общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2010 по делу № А40-131807/2009 компании запрещено совершать действия, нарушающие исключительные права общества на товарный знак "BERGLAND". Суд обязал компанию изъять из оборота и уничтожить за свой счет контрафактный товар, на котором незаконно размещен этот товарный знак.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 26.06.2012 № 498/12 признал преюдициальное значение названного решения для настоящего дела в отношении установления факта нарушения компанией исключительных прав общества, разъяснив, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует предложить обществу уточнить исковое требование о взыскании компенсации, определенной в иностранной валюте, а также необходимо проверить расчет истребуемой суммы компенсации с учетом приведенного в названном Постановлении толкования норм материального права.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1252, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2013 № 16449/12, исходя из доказанности факта нарушения компанией исключительных прав общества на товарный знак, учитывая отсутствие доказательств исполнения компанией решения суда от 01.02.2010 по делу № А40-131807/2009, принимая во внимание, что исполнительное производство до сих пор не окончено и что третье лицо - компания Арма Ледер Б.В. привлечена к самостоятельной гражданско-правовой ответственности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу

об отсутствии в данном конкретном случае оснований для уменьшения размера компенсации, и, проверив представленный обществом расчет компенсации, признал его обоснованным, удовлетворил требования общества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "МЕТРО Кэш энд Керри" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова