

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Стрела» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2014 по делу № А56-50334/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Стрела» к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Жилищное агентство Адмиралтейского района Санкт-Петербурга» о внесении в договор от 12.08.2013 № 4-13/ТСЖ изменений,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Стрела» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Жилищное агентство Адмиралтейского района Санкт-Петербурга» (далее – учреждение) о внесении в договор от 12.08.2013 № 4-13/ТСЖ изменений.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015, в иске отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что основания для изменения договора, предусмотренные пунктом 2 статьи 450 и пунктом 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствуют, в связи с чем в удовлетворении иска отказали.

Приведенные товариществом доводы не свидетельствуют о существенном изменении обстоятельств, которые стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора. Изменение судебной арбитражной практики само по себе не является существенным изменением обстоятельств, с которым в силу положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно изменение заключенного сторонами договора.

При этом ссылка товарищества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.2013 № 15066/2 как на изменение правовых позиций, позволяющих изменить условия договора, является несостоятельной, так как спорный договор подписан сторонами после вступления в силу данного постановления.

В обоснование своих требований о внесении изменений в спорный договор товарищество указывает на невозможность получать оплату за оказанные услуги с нанимателей помещений государственного фонда.

Между тем обязанность нанимателей жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме вносить плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги непосредственно управляющей компании предусмотрена положениями части 4 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2014 № 306-ЭС14-63 данные положения применимы также и в отношении нанимателей жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном

доме, управление которым осуществляется товариществом собственников жилья.

Поскольку доводы товарищества не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Стрела» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова