

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ярмарка Волгоград» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 по делу № А57-2710/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управление мебельной промышленности» (далее – общество «Управление мебельной промышленности», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ярмарка Волгоград» (далее – общество «Ярмарка Волгоград») о взыскании ущерба при затоплении помещения в размере 1 739 500 рублей и стоимости услуг эксперта в размере 8 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Недвижимость» (далее – общество «Инвест-Недвижимость») и общество с ограниченной ответственностью «Стелси» (далее – общество «Стелси»).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ярмарка Волгоград» просит отменить постановление арбитражного суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы указывает на непредставление истцом доказательств, подтверждающих наличие оснований для взыскания убытков с общества «Ярмарка Волгоград»; необходимость обращения с иском к собственнику спорного помещения; непредставление истцом в рамках назначенной судом экспертизы затопленной мебели либо документов, подтверждающих реализацию этой мебели по заниженной цене или иным способом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления окружного суда в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из судебного акта, 01.09.2012 между обществом «Ярмарка Волгоград» (арендатор) и обществом «Стелси» (субарендатор) заключен договор субаренды № ВГ-1/163, по условиям которого арендатор передает, а субарендатор принимает во временное пользование (аренду) помещение общей площадью 257 кв. м, в том числе 7 кв. м торговая площадь, 250 кв. м - выставочная площадь, расположенное на 1-м этаже здания, находящегося по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, д. 65Г, принадлежащего арендатору на праве аренды согласно договору от 18.01.2010 № С33/А/1 с обществом «Инвест-Недвижимость».

Помещения переданы субарендатору по акту приема-передачи от 14.09.2006.

Договор субаренды заключен сторонами на срок 11 месяцев до 31.07.2013.

После истечения срока действия договора субаренды № ВГ-1/153 между обществом «Ярмарка Волгоград» и обществом «Стелси» заключен договор субаренды от 01.08.2013 № ВГ-1/197, сроком действия до 30.06.2014, объектом договора является то же недвижимое имущество.

22.07.2013 произошло затопление помещения, являвшегося объектом по указанным договорам субаренды, вследствие самопроизвольного срабатывания пожарной сигнализации и выброса воды из системы пожаротушения арендованного помещения, в результате чего пострадало имущество субарендатора, что зафиксировано в акте о затоплении от 22.07.2013.

По данным истца, имущество восстановлению не подлежит и согласно отчету № 97/у-2013 об оценке рыночной стоимости реального ущерба выставочных образцов мебели, пострадавших в результате затопления на площади 297 кв. м, составляет 1 739 500 рублей.

На основании договора уступки права требования долга от 10.11.2013 общество «Стелси» уступило обществу «Управление мебельной промышленности» право на взыскание с общества «Ярмарка Волгоград» рыночной стоимости реального ущерба выставочных образцов, пострадавших в результате затопления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности необходимой совокупности элементов состава гражданского правонарушения, являющейся основанием для привлечения к ответственности за причинение вреда, указав при этом, что арендуемые помещения на момент сдачи находились в хорошем состоянии; замечания по техническому состоянию, инженерным системам не выявлены; помещения приняты субарендатором без каких-либо замечаний; в силу пунктов 7.2.3 и 7.2.4 договора субаренды именно субарендатор несет ответственность за содержание помещения в соответствии с противопожарными правилами.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на неверное определение судами первой и апелляционной инстанций характера спорных правоотношений и правовой природы оснований заявленного требования, не исследование обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, и неправильное применение норм права, поскольку выводы судов сделаны без исследования вопроса о наличии оснований договорной, а не деликтной ответственности.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права окружным судом не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ярмарка Волгоград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова