79014_751610

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Александрова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Тульской области от 22.04.2015 (судья Андреева Е.В.), постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 (судьи Волкова Ю.А., Тучкова О.Г., Тимашкова Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2015 (судьи Степина Л.В., Смолко С.И., Шелудяев В.Н.) по делу № А68-11911/2013

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2014 требования индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Александрова Сергея Александровича (далее – предприниматель) удовлетворены частично: признаны незаконными действия администрации муниципального образования Воловский район (далее – администрация) по предоставлению на торгах права аренды земельного участка с кадастровым №71:06:040201:101, площадью 676 000 кв. м, категории – земли сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Тульская область, Воловский район, в 2 км юго-западнее д. № 7 по ул. Красивомеченская, д. Новоаннинка.

В связи с неисполнением администрацией судебного акта, предприниматель обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением об обращении к немедленному исполнению решения суда первой инстанции от 26.05.2014.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 26.08.2015 в удовлетворении заявления отказано. удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает на бездействие администрации по исполнению вступившего в законную силу судебного акта, что повлекло для него значительный ущерб при осуществлении предпринимательской деятельности.

Предприниматель полагает, что законом не запрещена выдача исполнительного листа по результатам вынесения решения, в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Заявитель также указывает на неисполнение судом пункта 9 статьи 201 Кодекса по направлению администрации решения суда первой инстанции от 26.05.2014, что в том числе, привело к бездействию администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 16 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 318 Кодекса судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Частью 2 статьи 182 Кодекса предусмотрено, что решения суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов подлежат немедленному исполнению.

В соответствии с частью 3 названной статьи арбитражный суд по заявлению истца вправе обратить решение к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к

значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным. Немедленное исполнение решения допускается при предоставлении взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда (часть 7 статьи 201 Кодекса).

Как правомерно указали суды, обращение решения к немедленному исполнению является исключительной мерой, принятие которой допускается в особых обстоятельствах, при наличии неопровержимых доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения решения без его обращения к немедленному исполнению либо о причинении взыскателю значительного ущерба.

Учитывая, что решение суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти согласно части 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Кодекса подлежат немедленному исполнению, специального определения суда в порядке статьи 182 Кодекса не требуется.

При этом судами правомерно отмечено, что избранный способ защиты не восстановит нарушенные права заявителя без самостоятельного оспаривания заключенного администрацией с обществом с ограниченной ответственностью «Баскаково» договора аренды земельного участка, а за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта должностные лица (в том числе должностные лица администрации) несут установленную статьей 332 Кодекса ответственность.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Александрова Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова