

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Управления строительства и инвестиций Тамбовской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015 по делу № А64-62/2015,

установил:

Управление строительства и инвестиций Тамбовской области (далее – Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Гефест» (далее - общество «Гефест», ответчик) о взыскании 839 723 руб. неустойки по государственному контракту от 05.02.2014 № 0164200003013005589_53113.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 18.03.2015 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение от 18.03.2015 изменено. С общества «Гефест» в пользу Управления взыскана неустойка в размере 279 947 руб. 67 коп.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015 постановление от 01.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление просит постановления от 01.06.2015, от 16.09.2015

отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение от 18.03.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 21.01.2014 между Управлением (государственный заказчик) и обществом «Гефест» (генподрядчик) был заключен 05.02.2014 государственный контракт № 0164200003013005589_53113 на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство станции биологической очистки сточных вод Тамбовского областного государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Кандауровский психоневрологический интернат» Тамбовского района Тамбовской области» (корректировка) (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта генподрядчик обязался в установленный контрактом срок выполнить по заданию государственного заказчика подрядные работы по объекту: «Строительство станции биологической очистки сточных вод Тамбовского областного государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Кандауровский психоневрологический интернат» Тамбовского района Тамбовской области» (корректировка), а государственный заказчик обязался создать генподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результаты и оплатить в порядке, установленном контрактом.

Пунктом 3.1 контракта установлены календарные сроки выполнения подрядных работ: начало работ с 15 марта 2014 г., окончание работ 15 мая 2014 г. в соответствии с графиком производства работ (приложение №1 к контракту). Согласно пункту 2.1 контракта в редакции Дополнительного соглашения №1, цена контракта составляет 4 607 949 руб.

Согласно пункту 8.2.3 контракта ответственность генподрядчика за нарушение исполнения обязательств в виде уплаты пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения генподрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, установлена в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Ссылаясь на просрочку выполнения работ, Управление ,рассчитав неустойку на основании пункта 8.2.3 контракта, обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

При разрешении спора суды правильно определили правовую природы отношений, вытекающих из государственного контракта от 05.02.2014, применив нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса).

На основании части 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно части 7 статьи 34 Закона №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определённом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных

контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения генподрядчиком сроков выполнения работ по государственному контракту, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения к ответчику ответственности в виде взыскания неустойки, и, признав правильным расчет истца, не усмотрев оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, проверив правильность произведенного истцом расчета неустойки, пришел к выводу о том, что расчет не соответствует условиям государственного контракта и положениям пункта 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063), указав, что истец при расчете суммы неустойки неверно рассчитал коэффициент К, что повлекло неправильное применение ставки (0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации, вместо 0,01).

Апелляционный суд произвел перерасчет неустойки, по результатам которого ее размер составил 279 947 руб. 67 коп., и удовлетворил заявленные требования в этой части.

Арбитражный суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда округа в приобщении и изучении дополнительных документов, представленных Управлением с кассационной жалобой, отклонятся, поскольку противоречит положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающим пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, что исключает возможность собирания и исследования дополнительных доказательств.

Довод заявителя о необходимости при расчете коэффициента К производить умножение на 100, а не на 100% противоречит пункту 8 Правил № 1063.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления строительства и инвестиций Тамбовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова