

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями "Таганрогский автомобильный завод" (г. Таганрог; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.01.2015 по делу № А53-15290/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Таганрогской таможни (далее - таможня) об отказе снять ограничения по пользованию и распоряжению имуществом, приобретенным обществом у иностранных юридических лиц в рамках договоров в собственность по ДТ №№ 10319010/101109/0002760, 10319010/020210/0000189, 10319010/010210/0000187, 10313120/181110/0001090, 10319010/101110/0003482, 10319010/180111/0000066, 10319010/190911/0004036, 10319010/190911/0004035, 10319010/141211/0005543, 10319010/091211/0005386, 10319010/180612/0009545, 10319010/200612/0009747, 10319010/190612/0009630, 10319010/010612/0008540, 10319010/190612/0009613, 10319010/200612/0009690, 10319010/100413/0005224,

10319010/170413/0005649, 10319010/210513/0007411, 10319010/210513/0007406, 10319010/220513/0007436, 10319010/310713/0011976, 10319010/010813/0012044, 10319010/290813/0013495, 10319010/020913/0013783, 10319010/040913/0013894, 10319010/090913/0014241, 1019010/160913/00014677, 10319010/190913/0014912, 10319010/230913/0015115 (далее - спорные ДТ), выраженного в письме таможи от 21.05.2014 № 05-39/10109; обязанности снять ограничения по пользованию и распоряжению имуществом,

установил:

решением Арбитражного суда от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что в период 2009-2013 годов общество ввезло на таможенную территорию Российской Федерации приобретенный

у иностранных юридических лиц товар, оформив его по спорным ДТ. Товар помещен под таможенный режим таможенного склада, что подтверждено соответствующими отметками на спорных ДТ.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2014 по делу № А53-14973/2012 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Евсеев А.С.

В целях реализации имущества, составляющего конкурсную массу, конкурсный управляющий общества 08.04.2014 обратился в таможеню с заявлением о снятии запретов и ограничений по пользованию и (или) распоряжению имуществом и в соответствии со статьей 191 Таможенного кодекса Таможенного союза просил внести соответствующие отметки в графы спорных ДТ согласно приложению о снятии таких запретов (ограничений).

Таможня письмом от 21.05.2014 № 05-39/10109 отказала обществу в удовлетворении заявления, указав, что поскольку в отношении товара не уплачены таможенные платежи, он не может быть выпущен для внутреннего потребления.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения общества с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, проанализировав представленные сторонами документы, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.1999 № 8-П, определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 № 3-О, от 12.05.2006 № 167-О, проверив письмо таможни от 21.05.2014 № 05-39/10110 на соответствие закону, учитывая, что нахождение товара под таможенной процедурой таможенного склада не является ограничением в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ,

и в силу части 4 статьи 232 Таможенного кодекса Таможенного союза не ограничивает возможность совершения сделок, предусматривающих передачу права собственности в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного склада, принимая во внимание дополнение к кассационной жалобе общества от 15.09.2015, суды пришли к выводу о том, что общество фактически просит отменить таможенный режим таможенного склада и выпустить товар в свободное обращение без уплаты таможенных платежей, письмо таможни отвечает требованиям Таможенного кодекса Таможенного союза и не нарушает права общества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями "Таганрогский автомобильный завод" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Н.В. Павлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

