

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16962

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Баранюка Романа Николаевича от 28.10.2015 б/н на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2015 по делу № А32-14122/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Баранюка Романа Николаевича (далее – предприниматель Баранюк Р.Н.) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Динскому району Краснодарского края (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным требования в части уплаты недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 28.03.2012 № 03303240171336 на сумму 2 320 рублей 88 копеек за 2011 год.

### **Установила:**

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 решение суда первой инстанции от 30.10.2012 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2013 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем Баранюком Р.Н. ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в квитанциях об уплате спорной недоимки, заполненных предпринимателем, получателем денежных средств указано УФК по Краснодарскому краю (Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю), в то время как согласно чекам-ордерам,

заполненным и выданным сотрудниками банка, получателем является УФК по Республике Адыгея (Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Адыгея).

Отказывая в удовлетворении требований, суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», пришли к выводу о неисполнении предпринимателем установленной законом обязанности по перечислению денежных средств на счет управления.

При этом суды указали, что предприниматель, действуя разумно и добросовестно, имел возможность проверить зачисление денежных средств и, при установлении задолженности по уплате обязательных взносов, своевременно устранить ее.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Заявитель не лишен возможности восстановить свое нарушенное право в ином, предусмотренном законом порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Баранюку Роману Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина