

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Посняка Николая Александровича (Оренбургская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2015 по делу № А47-7766/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «ТКС-Щит» (Оренбургская область, далее – общество, общество ЧОП «ТКС-Щит», истец) к гражданам Абрамову Андрею Николаевичу (Оренбургская область, далее – Тягунов Б.А.), Болбату Владимиру Викторовичу (Оренбургская область, далее – Болбат В.В.), Имгрунту Валерию Яковлевичу (Оренбургская область, далее – Имгрунт В.Я.), Карпычеву Сергею Юрьевичу (Оренбургская область, далее – Карпычев С.Ю.), Логинову Игорю Григорьевичу (Оренбургская область, далее – Логинов И.Г.), Сагайдаку Анатолию Владимировичу (Оренбургская область, далее – Сагайдак А.В.), Посняку Николаю Александровичу (Оренбургская область, Посняк Н.А.), Тягунову Борису Анатольевичу (Оренбургская область, далее – Тягунов Б.А.), Янко Якову Александровичу (Оренбургская область, далее – Янко Я.А.), при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Тюшевского Виталия Сергеевича (Оренбургская область, далее – Тюшевский В.С., третье лицо), о взыскании 28 599 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2015, иски требования удовлетворены частично. В пользу истца взысканы убытки с Логинова И.Г. в сумме 3 678 000 рублей и с Посняка Н.А. в размере 24 716 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований, а также иска к другим ответчикам отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2015, решение суда первой инстанции изменено – резолютивная часть изложена в новой редакции. Требования истца удовлетворены в части взыскания убытков с Логинова И.Г. в размере 3 678 000 рублей и с Посняка Н.А. в сумме 20 370 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции посчитал недоказанным наличие убытков в сумме 4 346 000 рублей, установив, что оплата денежных средств в счет грузоперевозки обществом не производилась.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, требования о взыскании убытков с Посняка Н.А., выполнявшего функции единоличного исполнительного органа общества с 07.06.2006 по 31.10.2011, заявлены истцом по договорам перевозок, заключенным с Тюшевским В.С. в связи с отсутствием реальных хозяйственных операций, что причинило убытки обществу.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу (пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). При этом закрепленная гражданским законодательством презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений

(пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, в связи с чем, предполагается, что при принятии решений последние действуют в интересах общества и его участников (акционеров).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исследовав и оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из положений статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», приняв во внимание результаты бухгалтерско-экономической экспертизы и учитывая отсутствие доказательств перевозки груза (товарно-транспортных накладных, путевых листов, железнодорожных накладных, товаросопроводительных документов), что свидетельствует об отсутствии реального перемещения груза и иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальности сделки, суды пришли к выводу о том, что истцом доказано наличие совокупности условий, необходимой для взыскания с Посняка Н.А. 20 370 000 рублей убытков в пользу общества ЧОП «ТКС-Щит». При этом судами указана на то, что факты недобросовестности и неразумности действий бывшего генерального директора Посняка Н.А. и неблагоприятные последствия для общества истцом подтверждены надлежащими доказательствами.

Суд кассационной инстанции согласился с судебным актом, принятым судом апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности были предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили правовую оценку, основанную на фактических обстоятельствах дела и правильном применении статей 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные доводы заявителя сводятся к несогласию с выводами суда о доказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, в связи с чем подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Посняку Николаю Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова