

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16373

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Брянской городской администрации (г. Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 05.05.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 по делу № А09-1445/2015,

у с т а н о в и л:

Брянская городская администрация (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Брянской области с иском к Управлению имущественных отношений Брянской области (далее – Управление), муниципальному унитарному предприятию «Брянское троллейбусное управление» (далее – Предприятие) и индивидуальному предпринимателю Черненко Александру Николаевичу о признании недействительными (ничтожными) дополнительных соглашений от 15.04.2014 и от 21.05.2014 к договору аренды земельного участка от 27.07.2012 № 46600.

Арбитражный суд Брянской области решением от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить исковые требования.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Управление (арендодатель) 27.07.2012 заключило с Предприятием (арендатор) договор аренды № 46600 земельного участка площадью 5449 кв.м с кадастровым номером 32:28:0030902:33, расположенного по Степной ул. в городе Брянске, для строительства диспетчерского пункта на срок с 27.07.2012 по 26.07.2015.

Стороны заключили дополнительные соглашения к договору от 15.04.2014 и от 21.05.2015, согласно которым предприниматель Черненко А.Н. вступил в договор аренды на стороне арендатора, а Предприятие было исключено из числа арендаторов земельного участка.

Администрация обратилась в арбитражный суд с иском о признании указанных соглашений к договору аренды недействительными, ссылаясь на то, что они со стороны арендодателя заключены неуполномоченным лицом. По мнению Администрации, поскольку спорный земельный участок был в 2012 году по договору аренды предоставлен в пользование муниципальному предприятию, то в силу пункта 3 статьи 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ) произошло разграничение государственной собственности на землю и участок стал относиться к муниципальной собственности города Брянска.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, руководствуясь пунктом 2 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 3 Закона № 137-ФЗ (в редакции до 01.03.2015), отказали в иске,

исходя из следующего: по смыслу пункта 3 статьи 3.1 Закона № 137-ФЗ в результате заключения в 2012 году договора аренды спорного участка, право государственной собственности на который не разграничено, и предоставления его в арендное пользование на три года муниципальному предприятию для строительства не произошло разграничения права государственной собственности на указанный земельный участок, а следовательно, участок не стал относиться к муниципальной собственности; на момент заключения спорных дополнительных соглашений распоряжение земельными участками, расположенными на территории города Брянска, осуществлялось в соответствии с Порядком распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории административного центра Брянской области - города Брянска, утвержденным постановлением администрации Брянской области от 30.10.2006 № 641; согласно пункту 1.2 указанного Порядка полномочия по распоряжению такими участками осуществляло Управление, которое в качестве арендодателя правомерно заключило и договор аренды, и дополнительные соглашения к нему.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном применении норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Брянской городской администрации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева