

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАЗЛЮКС Трейд» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015 по делу № А40-209328/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Пожидаева Андрея Геннадьевича (город Москва, далее – Пожидаев А.Г., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ГАЗЛЮКС Трейд» (далее – общество, ответчик) о признании недействительным перехода к обществу доли в уставном капитале общества в размере 25%, принадлежавшей Пожидаеву А.Г., и о признании за Пожидаевым А.Г. права на долю в уставном капитале общества в размере 25%,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защите в арбитражном суде подлежат нарушенные или оспариваемые права и законные интересы.

Исследовав обстоятельства спора и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 23, 24 Федерального закона от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из того, что уставный капитал общества сформирован и оплачен полностью; на балансе общества отсутствуют нераспределенные и неоплаченные доли; в обществе не разрешался вопрос об уменьшении уставного капитала либо о ликвидации общества в связи с неоплатой доли; истец в полном объеме осуществлял права и исполнял обязанности участника общества и до намерения истца произвести отчуждение доли и инициирования им аудиторской проверки, обществом или его участником не ставился под сомнение факт наличия у истца статуса участника общества. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что действия ответчика свидетельствуют о злоупотреблении правом и, учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, удовлетворили иски требования Пожидаева А.Г.

Доводы заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции требований статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несостоятельны, поскольку основаны на неверном толковании положений действующего арбитражного процессуального законодательства. Полномочиями по оценке доказательств и установлению обстоятельств дела наделены суды первой и апелляционной инстанций (статьи 168, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка заявителя кассационной жалобы на судебные акты по другим делам несостоятельна, поскольку в рамках указанных дел установлены иные фактические обстоятельства.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом исследования судов, им дана надлежащая оценка и сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не

свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

В связи с изложенным не имеется оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГАЗЛЮКС Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова