

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торикос» (г. Геленджик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2015 по делу № А32-35588/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торикос» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Геленджику Краснодарского края о признании недействительными решений,

установил:

общества с ограниченной ответственностью «Торикос» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Геленджику Краснодарского края (далее – инспекция) о признании недействительными решений инспекции от 17.04.2014 № 12 и от 30.06.2014 № 1 в части неуплаты налога на добавленную стоимость в сумме 154 963 897 рублей 49 копеек, штрафа по налогу на добавленную стоимость в сумме 30 992 779 рублей 37

копеек и пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 35 027 545 рублей 10 копеек.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления указанного налога в оспариваемой сумме послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу, уплаченному

обществом по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентом (субподрядной организацией) - обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Билд Сити».

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив полно и всесторонне доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, не свидетельствуют о реальности хозяйственных отношений заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым им в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торикос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов