

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16513

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (Москва) от 29.10.2015 № 95-16-11/86 и Министерства обороны Российской Федерации от 03.11.2015 № 212/1/1538 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-171599/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Кировской области (Кировская область, г. Слободской, далее – заявитель, налоговый орган) к Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства (Москва, далее – казначейство) о признании незаконным бездействия по исполнению судебных решений о взыскании задолженности по уплате налогов, пени, штрафов; признании незаконными уведомлений от 02.09.2014 №№ 95-09-13/16-485; № 95-09-13/16-484; № 95-09-13/16-483; № 95-09-13/16-482; № 95-09-13/16-481; № 95-09-13/16-480 о возврате исполнительных листов о взыскании задолженности по уплате

налогов, пени, штрафов и обязанности принять для исполнения исполнительные листы Арбитражного суда Кировской области от 19.12.2011 серии АС № 001635185, от 11.07.2012 серии АС № 004612903, от 28.11.2012 серии АС № 000001590, от 27.11.2012 серии АС № 004614679, от 18.03.2014 серии АС № 006370635.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное квартирно-эксплуатационное учреждение «45 эксплуатационно-техническая комендатура» (войсковая часть 61684) (должник), Министерство обороны Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе казначейством ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм бюджетного законодательства, указывая, что у казначейства отсутствует обязанность принимать к исполнению исполнительные листы за счет средств Министерства обороны при отказе судами в установлении субсидиарной ответственности Министерства обороны по долгам подведомственного учреждения; также заявитель ссылается на нарушение порядка предъявления исполнительных документов в случае нахождения должника в процессе ликвидации.

Министерство обороны в кассационной жалобе также просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывая, что в отношении ликвидируемого должника предусмотрена специальная процедура исполнения требований по оплате задолженности; налоговый орган не доказал несоответствие бездействия казначейства требованиям законодательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как установлено судами, на основании вступивших в законную силу судебных актов Арбитражного суда Кировской области с войсковой части (должника) в пользу налогового органа взыскана задолженность по налогам и сборам в общей сумме 1 505 898 рублей 04 копеек, выданы исполнительные листы.

Взыскатель последовательно направлял их на исполнение в Управление Федерального казначейства по Кировской области, Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл, Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства. Исполнительные листы возвращались без исполнения со ссылкой на то, что должник находится в стадии ликвидации и у него отсутствуют в органах казначейства лицевые счета; заявителю было рекомендовало обратиться в суд с самостоятельным требованием к Министерству обороны, в чьем подведомственном подчинении находится должник, о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности, что заявитель и сделал.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014 по делу № А40-180226/13 налоговому органу отказано в удовлетворении иска к Министерству обороны. При этом суд указал, что оснований для возврата исполнительных листов на взыскание с должника задолженности по судебным актам Арбитражного суда Кировской области у казначейства не имелось. Направление исполнительного листа для исполнения в орган Федерального казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета не связано с открытием или не открытием там лицевого счета должника по исполнительному листу, а вызвано необходимостью безусловного обязательного исполнения вступивших в законную силу судебных актов и принципом ответственности государства как собственника имущества по гражданско-правовым обязательствам его бюджетных учреждений. Налоговый орган не лишен возможности повторно обратиться в суд с требованием об обязанности казначейства принять исполнительные листы к исполнению.

Инспекция повторно направила в казначейство для исполнения исполнительные документы.

Казначейство уведомлениями возвратило исполнительные листы без исполнения, ссылаясь на отсутствие у него открытых лицевых счетов должника и предложило вновь обратиться в суд с заявлением о взыскании денежных средств с главного распорядителя средств федерального бюджета в порядке субсидиарной ответственности.

Считая возврат исполнительных документов незаконным, налоговый орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь статьями 16, 198, 200, 201, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 241, 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием

государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание судебные акты по делу № А40-180226/13 Арбитражного суда города Москвы, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о необоснованности возврата казначейством исполнительных листов без исполнения и обязали ответчика принять их к исполнению за счет средств Министерства обороны как главного распорядителя соответствующих бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 7 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы военного управления, объединения, соединения и воинские части осуществляют полномочия распорядителей и получателей средств федерального бюджета в соответствии с положениями названного Кодекса.

Принцип ответственности государства как собственника имущества по гражданско-правовым обязательствам его бюджетных учреждений в случае их недофинансирования установлен положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника – бюджетного учреждения – не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия у него лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства. При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях исполнительный лист направляется для исполнения в орган Федерального казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Установив, что какие-либо иные правовые возможности для исполнения решений Арбитражного суда Кировской области, кроме как за счет средств Министерства обороны, как главного распорядителя соответствующих бюджетных средств, не имеется, и все иные возможности налоговым органом

исчерпаны, суды обоснованно пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Судами сделан вывод о том, что бездействие казначейства, не исполняющего своих обязанностей как органа казначейства, в котором открыты счета главного распорядителя бюджетных средств, приводит к длительному непоступлению взысканных судебными актами денежных средств в бюджет, неоднократному рассмотрению судами по существу одних и тех же требований, игнорированию вступивших в законную силу судебных актов.

Способ исполнения вступивших в законную силу судебных актов путем заявления требований ликвидатору должника не привел к поступлению в бюджет взысканной задолженности (исполнительные листы были возвращены налоговому органу ликвидационной комиссией), следовательно, не может быть признан надлежащим способом исполнения судебных актов.

Суды не усмотрели конкуренции судебных актов по настоящему делу и по делу № А40-180226/13, поскольку в деле № А40-180226/13 отказано во взыскании с Министерства обороны задолженности в порядке субсидиарной ответственности, а в настоящем деле на казначейство возложена обязанность принять исполнительные документы к исполнению за счет средств Министерства обороны как главного распорядителя бюджетных средств.

Иное толкование заявителями положений бюджетного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства и Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина