

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16348

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ-ДВ» (далее – общество «МОНОЛИТ-ДВ») на определение Арбитражного суда Камчатского края от 02.03.2015 по делу № А24-108/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Коваленко Виктора Ивановича (далее – предприниматель, должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки купли-продажи транспортного средства от 16.11.2011, заключенной между предпринимателем и Солдатовым Владимиром Александровичем, и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «МОНОЛИТ-ДВ» просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из оспариваемых судебных актов, требования конкурсного управляющего мотивированы тем, что сделка заключена в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), имущество реализовано по цене ниже рыночной и в отсутствие доказательств оплаты, сделкой причинен имущественный вред должнику и кредиторам.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о не доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: факта совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, осведомленности покупателя об этой цели и фактического причинения вреда имущественным правам кредиторов в связи с отчуждением транспортного средства.

Наличие обстоятельств для признания сделок недействительными в соответствии с общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации судами также не установлено.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителя были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ-ДВ» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов

